

258/

E 258/a

GOZDNOGOSPODARSKI NAČRT
ZA RAZISKOVALNE GOZDOVE
NA SMOLNIKU
TEKSTNI DEL

(D83)
oxf. 62 # (497.12 Smolnik) "1963-1972"
+

Inštitut za gozdno in lesno gospodarstvo Slovenije
L j u b l j a n a

GOZDNOGOSPODARSKI NAČRT ZA RAZISKOVALNE GOZDOVE
NA SMOLNIKU
za desetletje 1963-1972
T e k s t n i d e l

Ljubljana, 30.9.1963

Izdelač:
M. Čokl
/Ing. Martin Čokl/

Direktor:
/Ing. Bogdan Žagar /



2-258

47

RAZISKOVALNI GOZDOVI NA SMOLNIKU

V sporazumu z Inštitutom za gozdno in lesno gospodarstvo Slovenije v Ljubljani se v gozdnogospodarsko enoto Lobnico tokrat vključujejo tudi raziskovalni gozdovi tega inštituta na Smolniku na Pohorju, obravnavani doslej kot samostojna gozdnogospodarska enota. Potrebo po tej vključitvi je narekovala zelo majhna površina teh gozdov, vsega 114 ha, in težnja po poenostavitvi upravljanja z gozdovi v tem področju. Vključeni gozdovi ohranjajo tudi v okviru te enote značaj posebnih raziskovalnih gozdov in se z njimi tudi v bodoče gospodari po določenih odločbe, s katero so bili le-ti izločeni kot raziskovalni objekt imenovanega inštituta. Hkrati se k njim priključujejo tudi nanje meječi in od ostalih gozdov gozdnogospodarske enote Lobnice izolirani, doslej še neurejeni gozdovi v skupni površini 31,96 ha. Ker se raziskovalni gozdovi na Smolniku v gozdnogospodarskem načrtu za gozdnogospodarsko enoto Lobnico prvič pojavljajo, bo na tem mestu posebej podan njihov splošni opis, povzet iz gozdnogospodarskega načrta za te gozdove iz leta 1958, in dopolnjen s podatki urejanja iz leta 1962.

1. Sestava gozdov ter zgodovina posestnih in upravnih razmer

Raziskovalne gozdove na Smolniku tvorijo razlaščeni gozdovi Zore Škrbinjek iz Kumna na Pohorju (nekdanje Hlebovo posestvo), Viktorja Glazerja iz Ruš (nekdanje Prodnarjevo posestvo) ter razlaščeni gozdovi Josipa Juršeta iz Smolnika na Pohorju, Leopolda in Karoline Glančnik iz Fale in Leopolda Kauđeka, s katerimi je bil kompleks raziskovalnih gozdov na Smolniku tokrat spopolnjen in zaokrožen. Sestava teh gozdov po posestvih in oddelkih je ta-le:

a) Hlebovo: gozdne parcele št. 706/1, 706/2, 720, 722 in 724 ter pašni parceli št. 707 in 712-del k.o. Smolnik v skupni izmeri 49,9626 ha cziroma oddelki 1 do 11 v skupni površini 49,29 ha;

b) Prodnarjevo: gozdne parcele št. 619/1, 665/1, 683/1-del ter 742 k.o. Smolnik v skupni izmeri ^{49,24} 64,1071 ha oziroma oddelki 12 do 22 v skupni površini ^{114,07} 64,78 ha;

c) Juršejevo: gozdna parcela št. 617/2-del k.o. Smolnik oziroma oddelek 23 v površini 13,47 ha;

č) Glanšnikovo: gozdni parceli št. 618 in 619/6 k.o. Smolnik oziroma oddelek 24 v površini 5,77 ha ter del oddelka št. 25 v površini 11,29 ha, skupno 17,06 ha;

d) Kaudekovo: gozdna parcela št. 683/2 k.o. Smolnik oziroma del oddelka 25 v površini 1,43 ha.

Z na novo priključenimi gozdovi se je prvotna površina raziskovalnih gozdov na Smolniku povečala za 31,96 ha in narasla od 114,07 ha na 146,03 ha.

Prej last graščine Fala so ti gozdovi v teku zadnjih sto let, odkar traja kmečka odveza in se vodi zemljiška knjiga, menjali več lastnikov.

Kot prvi lastnik bivšega Hlebovega posestva se v zemljiški knjigi omenja Luka Hleb, ki je to posestvo kupil leta 1849. Za njim je leta 1875 posestvo prevzela njegova žena Ana Hleb, ki pa je že leta 1880 posestvo dalje prodala sinu Luki Hlebu in njegovi ženi Johani roj. Lakožič. Leta 1912 je posestvo prešlo v last Paula in Julije Škerbinjek iz Kumna na Pohorju, za njima pa je leta 1930 posestvo podedovala hči Zora Škerbinjek. Za časa okupacije je bilo posestvo zaplenjeno, leta 1945 pa zopet vrnjeno Zori Škerbinjek. Z odločbo OLO Maribor-okolica, poverjeništvo za kmetijstvo, z dne 27.9.1951 št. 205/A-1951 je bilo imenovani posestvo po Zakonu o agrarni reformi odvzeto in proglašeno za splošno ljudsko premoženje. Že prej, z odločbo bivšega Ministrstva za gozdarstvo LRS z dne 23.11.1950, št. 1697/2, so ti gozdovi postali trajen raziskovalni objekt Inštituta za gozdno in lesno gospodarstvo Slovenije v Ljubljani.

Bivše Produnarjevo posestvo je sklop več posestev, ki jih je leta 1910 združil Viktor Glazer iz Ruš v eno posestvo. Matično posestvo je Produnarjevo, ki je prvotno obsegalo oddelke 14 do 19 in del oddelka 20. Zanj se kot prvi lastnik v zemljiški knjigi omenja Johan Robnik (prisojilna

listina iz leta 1874). Za njim je posestvo prevzela njegova žena Marija, po njej pa je leta 1895 posestvo pripadlo njenemu drugemu možu Mihaelu Gornjaku. Leta 1900 postane lastnica posestva Jožefa Gornjak roj. Jug. Le-ta že leta 1905 proda posestvo Ivanu Majaronu iz Borovnice, od tega pa ga leta 1910 kupi Viktor Glazer iz Ruš. Poslednji je bil tedaj že lastnik dela razpadlega Globokarjevega posestva (odd. 12 in 13) kakor tudi bivšega Adlovega posestva (Arišbreg, odd. 20 do 22, kupljeno od Švajegerja leta 1900) in je tako vsa tri posestva združil v eno posest. Tudi priključeni del Globokarjevega posestva je doblej menjal več lastnikov. Le-tega je leta 1869 kupil Pavel Glazer iz Ruš. Po njegovi smrti so leta 1879 postali lastniki njegovi nedoletni sinovi Julij, Karel, Pavel in Viktor Glazer. Poslednji je leta 1896 kupil deleže svojih bratov in z ženo Alojzijo Glazer, roj. Skrebs, postal edini lastnik tega dela Globokarjevega posestva.

Združeno Prodnarjevo posestvo je bilo po okupaciji 1941 prepisano na Siegfrieda Glaserja, po osvoboditvi leta 1945 pa je bila ponovno vknjižena lastninska pravica na Viktorja in Alojzijo Glazer. Po smrti Viktorja Glazerja so leta 1948 postale lastnice posestva njegove hčerke Ljudmila, por. Pipuš, Vida, por. Orožen, in Jasna, por. Gorišek. Tem je bilo posestvo z odločbo OLO Maribor-okolica, poverjenistvo za kmetijstvo, z dne 1.6.1950 št. 180/B-1/50 po Zakonu o agrarni reformi odvzeto in proglašeno za splošno ljudsko premoženje. Z že imenovano odločbo bivšega Ministrstva za gozdarstvo LRS v Ljubljani je bilo to posestvo izločeno kot raziskovalni objekt Inštituta za gozdno in lesno gospodarstvo Slovenije v Ljubljani.

Juršejev gozd, ki se tokrat vključuje v raziskovalne gozdove na Smolniku, je bil, kakor ostali gozdovi v tem predelu, nekdanj last graščine Fala. Njegov zadnji lastnik je bil Josip Jurše iz Smolnika, ki mu je bil z odločbama Okrajne komisije za agrarno reformo v Mariboru z dne 30.1.1946, št.205-A-48, in z dne 23.4.1949, št. 205-B-48, ta del gozda odvzet, proglašen za splošno ljudsko premoženje in predan v upravo Gozdnemu gospodarstvu v Mariboru.

Raziskovalnim gozdovom priključeni sosednji

Glančnikov gozd je bil svojčas last graščine Fala. Leta 1936 postaneta lastnici tega gozda, vsaka do polovice, Karolina Glančnik in Frančiška Woegerer, katere polovico pa še istega leta kupi Pavel Glančnik. Obenem z ostalim Glančnikovim posestvom je bil tudi ta gozd leta 1947 na podlagi odločb Okrajne zapletbene komisije v Mariboru d.br. z dne 29.8.1945, št.304-45, in 838/45, zaplenjen v korist FLRJ, leta 1949 proglašen za splošno ljudsko premoženje, z odločbo Okrajne komisije za agrarno reformo pri OLO Maribor-okolica z dne 19.2.1949, št.395/13-1-48, pa predan v upravo Gozdnemu gospodarstvu Maribor.

Razlaščeni in priključeni Kaudekov gozd je po odcepitvi od graščine Fala menjal več lastnikov (leta 1914 Janez in Terezija Fikfak po kupni pogodbi, leta 1928 Anton in Antonija Urh po ženitni in dedni pogodbi, leta 1933 Rudolf Habith in Katarina Brezočnik po kupni pogodbi, leta 1939 Leopold Kaudek po kupni pogodbi). Poslednjemu lastniku, Leopoldu Kaudeku, je bil gozd z odločbo Okrajne komisije za agrarne reforme v Mariboru-okolica z dne 15.9.1948, št.68/13-1-48, v zvezi z odločbo Okrajne komisije za agrarne reforme v Prevaljah z dne 22.8.1946, št.1672/46, odvzet, proglašen za splošno ljudsko premoženje in predan v upravo Gozdnemu gospodarstvu v Mariboru.

Gospodarjenje s temi gozdovi je Gozdno gospodarstvo Maribor opravljalo po svojih obratih v Rušah (Hlebovo in večji del Prod narjevega v potočju Lobnice) oziroma v Lovrencu na Čohorju (del Prod narjevega posestva v potočju Lamprehtovega potoka ter priključeni razlaščeni gozdovi). Da bi bilo olajšano upravljanje z raziskovalnimi gozdovi, so po sporazumu med obema imenovanima gozdnima obratoma l. 1962 vsi ti gozdovi prešli v gospodarjenje GO Ruše.

2. Dosedanje gospodarjenje z raziskovalnimi gozdovi na Smolniku

Sedanje stanje gozdov na Smolniku je v veliki meri odraz dosedanjega gospodarjenja z njimi v bližnji in daljnji preteklosti. Med posegi človeka, katerih sledovi so

še danes vidni ne samo v gozdnih sestojih na Smolniku, temveč tudi v ostalih gozdovih na Pohorju, je omeniti predvsem njihovo krčenje in začasno izkoriščanje gozdnih površin za kamtijska zemljišča, glažutarstvo, oglarjenje in kasnejše izkoriščanje gozdov za pridobivanje industrijskega lesa.

Tako ugotavljamo, da je med raziskovalnimi gozdovi na Smolniku večja površina takšnih, ki so bili nekdanj izkrčeni za pašnik in jih je vzporedno z nazadovanjem živinoreje, predvsem ovčereje, konec preteklega stoletja pričel ponovno poraščati gozd. O tem procesu pričajo deloma krajevna imena (Hlebova puša - odd. 9, Prod narjeva puša - odd. 15, Gornja planina - odd. 12), nadalje podatki zemljiškega katastra, v katerem sta dva oddelka (3 in 4) še danes vpisana kot pašnik, dalje velika površina gozdnovegetacijskega tipa Galieto-Abietetum na položnejših legah, ki naj bi predočeval vmesni stadij pri razvoju pašnika v Abieti-Fagetum (odd. 1, 9, 10, 15, 16, 17, 21) ter končno sami gozdni nasadi na nekdanjih pašnih površinah (odd. 7 in 11 ter del oddelka 16). Našteti gozdovi bolj ali manj kažejo posebnosti, ki jih ločijo od ostalih, prirodnejših gozdov tega področja.

Ni nadalje dvoma, da se je nekdanja (Vivodova) glažuta v Rušah oskrbovala predvsem z lesom iz gozdov, ki gravitirajo v Lobnico, in torej tudi iz gozdov na Smolniku. Razmeroma majhen delež bukve v teh, prirodno jelovo-bukovih gozdovih je pripisati tudi njenemu svoječasnemu izsekavanju za potrebe glažute. Da so v gozdovih na Smolniku nekdanj tudi oglarili in so bukev iztrebljali tudi s tem načinom izkoriščanja lesa, dokazuje n.p.r. ime "Zalika" (odd. 1), ki naj bi pomenilo obratovalno površino enega kopišča, pa tudi sama mesta za kopišča, ki jih je še danes najti v teh gozdovih.

Sicer pa je moglo biti izkoriščanje teh gozdov do srede preteklega stoletja dokaj ekstenzivno, omejeno zgolj na stavbni les, ki se je prevažal s splavi po Dravi. Intenzivneje so te gozdove pričeli sekati šele v drugi polovici preteklega stoletja, ko je ob Dravi stekla železnica in je bila v Rušah zgrajena večja (nekdanja Kaudekova) žaga. Tej so se kasneje pridružile še žage venecijanke gozdnih posestnikov ob Lobnici in Lamprehtovem potoku, kot so bile

Hlebova, Prodnarjeva, Švajgerjeva in Haričeva žaga ob Lobnici ter še ena Prodnarjeva žaga ob Lamprehtovem potoku. Za lastništva Majarona so gozdove izkoriščali predvsem za tramarijo (odd. 15 in 16), medtem ko je bil za časa prve svetovne vojne poudarek na pridobivanju lubja.

Zadnji od nekdanjih lastnikov so v teh gozdovih sekali v glavnem prebiralno, v nekdanjih Hlebovih in Prodnarjevih gozdovih s turnusom 5 do 10 let. Zlasti v Hlebovem v gozdove niso dovolj posegali, tako da se je zaradi pretiranih štedenj in zaradi zadnje vojne, ko so bile sečnje v teh gozdovih sploh ustavljene, nabrala izredno velika lesna zaloga in so gozdovi vse bolj izgubljali prebiralno ter prehajali v neuravnovešeno, enomerno obliko.

Tudi prva leta po osvoboditvi so v teh gozdovih še malo sekali. Z njihovim intenzivnim izkoriščanjem se je pričelo šele po izločitvi gozdov za raziskovalni objekt Inštituta za gozdno in lesno gospodarstvo Slovenije, ko se je pokazala potreba po pomladitvi teh, deloma že močno zastaranih prebiralnih gozdov. Ob obilici zrelih dreves je bil v ta namen pri nekaterih oddelkih potreben zelo energičen poseg vanje, ki pa je zaradi pomanjkanja podrasti, velikih lukenj po poseku starih košatic in izredno dobrih, tal mestoma povzročil tudi nastajanje zapleveljenih jas (zlasti odd. 3, 8 in 15). Tako je bilo v petih letih od 1952 do 1957, ko še ni bilo gospodarskega načrta za te gozdove, na površini 114 ha posekanih 8600 m³ lesa (iglavcev) ali 76 m³/ha, kar ob začetni lesni zalogi 570 m³/ha pomeni intenziteto 2,6% lesne zaloge letno. Od tega je bilo na področju GO Ruše posekanih 6520 m³ bruto (1304 m³ letno oziroma 74 m³/ha), kar je dalo 4369 m³ (67%) hlodovine, 1076 m³ (16,5%) jamskega in celuloznega lesa, (dejanski in računski) odpadek pa je znašal 975 m³ (17,5%). V gozdovih pod GO Lovrenc na Pohorju pa je bilo v teh letih posekanih 2094 m³ bruto lesne mase (419 m³ letno oziroma 98 m³/ha).

Leta 1957 je bil za prvotnih 114 ha raziskovalnih gozdov na Smolniku izdelan poseben gozdnogospodarski načrt. Ob ugotovitvi, da se je lesna zaloga v prejšnjih petih

letih zmanjšala od 64.867 m³ na 61.457 m³ oziroma od 570 m³/ha na 538 m³/ha, je bil v tem načrtu za dobo nadaljnjih 5 let predviden nižji etat v višini 87% ugotovljenega prirastka ali v absolutni višini 5.520 m³ (5070 iglavcev in 450 m³ listavcev), kar pomeni 48 m³/ha in pri hektarski zalogi 538 m³ intenziteto sečenj 1,82% lesne zaloge letno. S količino 5816 m³ bruto (5343 m³ iglavcev in 473 m³ listavcev) posekane bruto lesne mase je bil ta etat tako po višini kakor po svoji strukturi tudi docela ustvarjen. To pa velja bolj za objekt kot celoto kot pa za posamezne oddelke. Zaradi snegolomov v dveh zaporednih zimah (1960/61 in 1961/2), zaradi poseka za traso ceste na Smolniku in žičnice za spravilo lesa ter zaradi obilice zrelih dreves je bilo namreč v nekatere oddelke močnejše poseženo kot pa je bilo v načrtu predvideno, medtem ko je etat v več oddelkih v tem petletju ostal neizkoriščen.

Za sečnjo so bila v raziskovalnih gozdovih na Smolniku odkazovana predvsem rakava, defektna in zrela, že slabo priraščajoča drevesa, ki jih je bilo v teh sestojih še vedno dovolj in katerih posek naj bi sprožil živahnejše podraščanje teh dokaj neuravnovešenih sestojev. Pri tem se je skušalo tudi čimbolj sprostiti skupine lepega jelovega mladja, posegalo pa se je tudi v goste skupine soraslih dreves. V enodobnih sestojih je bilo izvedeno intenzivno redčenje.

Posebnih gojitvenih del raziskovalni gozdovi na Smolniku niso zahtevali in je bila v gozdnogospodarskem načrtu za te gozdove iz leta 1959 predvidena le pogozditev zapleveljenih jas oziroma obžetev plevela na reducirani površini 2,50 ha (odd. 3 in 8). Poleg teh jas je bila v tem petletju pogozdna tudi trasa žičnice v oddelkih 1,3,4 in 8.

Vsakoletne sečne in gojitvene predloge sta sestavljala sporazumno Inštitut za gozdno in lesno gospodarstvo Slovenije in prizadeti gozdni obrat. Samo odkazovanje dreves za sečnjo je po svojem strokovnjaku opravljal deloma imenovani inštitut s sodelovanjem strokovnjakov prizadetega gozdnega obrata, deloma pa prizadeti gozdni obrat sam po navodilih inštituta.

V priključenih sosednjih razlaščenih gozdovih (odd. 23, 24 in 25) so se v zadnji dobi izvajale prebiralne sečnje. Zelo močna sečnja je bila napravljena v delu oddelka 23 (Juršejevo), kjer je deloma tudi sneg napravil veliko škodo in je bila potrebna posprava poškodovanih dreves. Gospodarilo se je brez načrta, ker gozdovi doslej še niso bili urejeni.

Leta 1963 je bila zgrajena nova kamionska cesta do penziona na Smolniku, ki vodi tudi skozi oddelke 8,9 in 15 in h kateri gravitira tudi precejšen del smolniških gozdov.

3. Dosedanja ureditvena dela

S prvim urejanjem raziskovalnih gozdov na Smolniku je pričel šele Inštitut za gozdno in lesno gospodarstvo Slovenije, in to leta 1952. Tega leta je bilo opravljeno tipološko kartiranje gozdov in njihova razdelitev v oddelke po ugotovljenih gozdnovegetacijskih tipih (Tregubov). Hkrati so bili gozdovi geodetsko izmerjeni (Firsov), opravljena pa je bila tudi izmera lesnih zalog (premera od 10 cm navzgor) z zaokroževanjem na cele centimetre navzdol. Do sestave samega gozdnogospodarskega načrta pa ni prišlo.

Po preteku petih let, t.j. jeseni l. 1957, je imenovani inštitut pristopil k ponovnim meritvam lesnih zalog in k drugim delom za sestavo gozdnogospodarskega načrta (Čokl). Tako je bila tega leta poleg klupanja in meritve višin za določitev tarifnih razredov opravljena tudi neposredna meritev prirastka, ker evidenca sečenj izza prejšnjih 5 let ni bila povsem zanesljiva (med drugim nepopolni poseki odkazanih lesnih mas). Opravljena so bila dopolnilna geodetska dela, dopolnjeno je bilo gozdno-tipološko kartiranje (Tregubov, Zupančič) ter opravljeno geološko (Strmole) in pedološko kartiranje sestojev (Pavšer). Izvedena sta bila tudi kakovostna, sortimentna in vrednostna analiza sestojev ter bonitiranje gozdnih rastišč (po jelki, na podlagi debelinskega prirastka in lesne zaloge po hektaru). Podroben opis vseh teh del je podan

v gozdnogospodarskem načrtu za te gozdove iz leta 1958.

Konec leta 1962 je preteklo prvih pet let imenovanega gozdnogospodarskega načrta in je bilo v smislu potrditvene odločbe bivše Uprave za gozdarstvo LRS z dne 6.10.1959, št.03-1382/1-59, za te gozdove kot raziskovalni objekt za nadaljnjih pet let izdelati nov sečni in gojitveni načrt. Ob tej priložnosti je bila s strani operative izražena želja, da se gozdnogospodarska enota Smolnik v površini komaj 114 ha vključi v gozdnogospodarsko enoto Lobnica, katere gozdnogospodarski načrt je prav tedaj prišel na vrsto za revizijo. Obenem naj bi se v sklop raziskovalnih gozdov na Smolniku vključili tudi sosednji razlaščeni gozdovi, ki so izolirani od ostalih gozdov gozdnogospodarske enote Lobnice. Tej želji je bilo ustrezno s tem, da ohranijo raziskovalni gozdovi na Smolniku tudi za naprej značaj raziskovalnega objekta Inštituta za gozdno in lesno gospodarstvo Slovenije v Ljubljani in se z njimi še nadalje gospodari po njegovih navodilih oziroma za namen, za katerega so bili z uvodoma omenjeno izločitveno odločbo bivšega Ministrstva za gozdarstvo LRS izločeni kot raziskovalni objekt tega inštituta.

V tem cilju je Inštitut za gozdno in lesno gospodarstvo Slovenije jeseni 1. 1962 izvedel ponovno meritev lesnih zalog v prvotnih in prvo v priključenih gozdovih (meritev v odd. 24 in 25 je bila opravljena šele v jeseni 1.1963, kar bo upoštevati pri bodoči kontroli gospodarjenja), v letih izmeril tudi prirastek ter opravil tudi druga potrebna ureditvena dela. Za ugotavljanje lesnih zalog so bile tudi tokrat uporabljene prirejene 10-razredne Alganove (A) oziroma Schaefferjeve (E) tarife. Kot površine priključenih gozdov so bile vzete površine po zemljiškem katastru (odd. 24 in 25) oziroma po razlastitveni odločbi (odd. 23).

Z vključitvijo raziskovalnih gozdov na Smolniku v gozdnogospodarsko enoto Lobnico je bilo tudi potrebno menjati številke oddelkov. Pregled prejšnjih in novih številok oddelkov kaže tabela 1.

V prvotnih raziskovalnih gozdovih na Smolniku prirastek tokrat ni bil merjen, temveč ugotovljen s kontrolno metodo. Za večino oddelkov je bil kot najbolj zanesljiv upoštevan povprečni 10-letni prirastek, po potrebi korigiran po razmerju med začetno in končno lesno zalogo. Treba pa je ugotoviti, da je kontrola za 10 let nazaj kljub skrbno izvedenemu klupanju sestojev pri nekaj oddelkih dala očitno nerealne rezultate, pa je bilo pri teh oddelkih potrebno prirastek izračunati na temelju debelinskega prirastka, ugotovljenega l. 1957, in sedanjih lesnih zalog (odd. 4, 19 in 20) oziroma upoštevati prirastek po kontrolni metodi za zadnje petletje (odd. 5).

Za podrobnejša proučevanja in analize raziskovalnih gozdov na Smolniku sta bili ob tej priložnosti izločeni in obdelani tudi dve raziskovalni ploskvi v površini po 1 ha, in to ena (št. 187) v odd. 16 (Galieto-Abietetum na kislih kamnitih rjavih tleh) in ena (št. 188) v oddelku št. 19 (Luzuleto silvaticae Fagetum na talnem kompleksu ranker in plitva rjava tla).

4. Stanje gozdov in dinamika njihovega razvoja

Iz poslednjega in iz prejšnjih urejanj si lahko ustvarimo ^{že točnejšo} sliko stanja raziskovalnih gozdov na Smolniku in dinamike njihovega razvoja. Povzeli jo bomo v glavnih obrisih iz gozdnogospodarskega načrta iz leta 1958 in dopolnili z ugotovitvami urejanja iz leta 1962.

a) Lega, relief in podnebne razmere

Raziskovalni gozdovi na Smolniku poraščajo obronek severnega Pohorja med Lobnico in Lampehtovim potokom in leže v nadmorskih višinah od 500 do 1100 m. Njihov svet so deloma strma do zelo strma pobočja, padajoča v imenovana potoka, deloma pa bolj zložen svet vzhodno od razvodnice teh potokov. Valovita in precej nagubana pobočja sekajo bolj ali manj globoko zajedeni jarki s številnimi povirji.

Po podatkih bližnjih meteoroloških postaj (koča nad Šumikom - 1092 m, Lovrenc na Pohorju - 715 m, Ruše 309 m) vlada v področju teh gozdov hladnejše gorsko podnebje (srednja letna temperatura okoli 11°) z znatnimi padavinami (okoli 1500 mm letno oziroma okoli 950 mm v poletnih mescih) in z zelo ugodnimi pogoji za uspevanje jelke, smreke in bukve kot glavnih tvorcev teh gozdov. Od časa do časa se v teh gozdovih pojavljajo škode od snega; ni pa γ nevarnosti snežnih plazov, ker porašča tla močna gozdna vegetacija. Daljšega poleganja snega ni. Strma nestabilna tla so mestoma izpostavljena nevarnosti erozije in zahtevajo dokajšnjo mero previdnosti pri sečnjah.

b) Petrografski sestav matične podlage

V gozdovih na Smolniku nastopajo samo metamorfne kamenine. Največji del zavzemajo blestniki in filitasti diaforitni blestniki; nekaj pa je tudi amfibolov.

Blestniki so produkt regionalne metamorfoze nižje stopnje. Včasih so podobni gnajsem. Kamenina je vedno skrilava. Ker so sestavni deli slabo sprijeti, je lahko drob-
ljiva in slabo odporna proti preperevanju. Mineralni sestavni deli so vidni že s prostim očesom. Barve so zelo različne, od svetlo sive do rjave in zelene, kar je odvisno od sestave in od stopnje preperelosti. Že po sljudi ločimo svetle muskovitne, rjavkaste biotitne, zelene kloritne i.dr. blestnike. Glavna sestavna dela sta kremen in sljuda. Poleg teh nastopajo v njih še granati, epidot, cojzit in pirit. Glinencev vsebuje zelo malo. Napravljene mikroskopske analize dvosljudnih blestnikov iz doline Lobnice so pokazale ta-le mineraloški sestav: 38% kremen, 20% muskovita, 20% meroksena, 10% cojzita in 10% glinencev. V dolini Lobnice nastopa tudi dvosljudni blesnik z granati (alumosilikati Mg, Fe, Mn ali Ca), ki jih je včasih do 10%.

Zaradi navedenih lastnosti so blestniki proti preperevanju in mehanskemu delovanju slabe odporni; veliko bolj pa so odporni proti kemičnemu delovanju. Njihova tla

so rahla in peščena ter vsebujejo mnogo sljude. Barve so svetlo rjate. Zaradi velike količine kremenca in sljude ter majhne količine glinencev in ostalih mineralov vsebujejo malo glinaste komponente in so navadno v mineralnih hranilih revna.

Filitasti diaftoritni blestniki nastopajo med blestniki, v večjih strnjjenih kompleksih pa se pojavljajo na grebenu ob razvodnici in na Arišbregu. Nastali so pri tektonskih procesih in so se ponovno metamorfozirali. Kažejo nižjo stopnjo metamorfoze in se po mineraloškem sestavu ne ločijo bistveno od blestnikov. Njihove mineralne komponente so bolj zdrobljene. Izgledajo bolj glinasti in so podobni filitom.

Amfiboliti nastopajo običajno kot leče med blestniki, kar pa na tem področju ne pride jasno do izraza. Te kamenine so temno zelene in se precej razlikujejo po teksturi in mineralnem sestavu. Najdemo zelo kompaktno, trdo in homogeno, temno zelene do skoraj črne amfibolite ter kompaktno pasovite, kjer se menjavajo plasti zelenih amfibolov in belih glinencev. Glinenci so čisto povsem nepravilno razporejeni po kamenini. So pa tudi amfibolitni skrilavci, ki so po sestavu enaki amfibolitom, bili pa so pri tektonskem delovanju spremenjeni in so postali skrilavi. Struktura jim je zrnata. V glavnem sestoji iz amfibolov (Ca-Mg-Fe-silikatov), ki zavzemajo od 60 - 95%. Poleg teh so Na-Ca-glinenci zelo pogostni in dosežejo do 20%; manj je cojzita, granatov, biotita in piroksenov. V prav majhnih količinah se najdejo kremen, apatit, epidot, sfen in še nekateri drugi. Mnogi vsebujejo tudi nekaj karbonatov.

Proti preperovanju so mnogo bolj odporni kot blestniki. Mehanski procesi napredujejo počasi, kemični pa hitreje. Dajejo bolj temnorjava tla, ki vsebujejo več glinastih primesi kot tla na blestnikih.

c) Gozdna tla

Matične podlago tvorijo, kakor je iz prednjega razvidno, kisle kamenine. Njihova vloga se odraža v geomorfologiji Pohorja sploh in tako tudi v teh gozdovih, čeprav pri kartiranju v manjšem merilu ni bilo mogoče najti povezave med enotami petrografske (blestniki, diaforiti, amfiboliti) in pedološke karte. Vlogo kamenine pri tvorbi tal prekrivajo drugi tlotvorni činitelji, kot so relief, vegetacija in vpliv človeka. Zaradi nepropustnosti kamenin nastopajo večje površne površine, pa tudi sicer je skoraj povsod dovolj vlage. Spričo odpornosti kamenine proti preperevanju in zaradi močnejšega preperevanja po razpokah v smeri plasti so tla zelo skeletna in kamnita. Na pobočjih so tla tudi med skalnimi bloki ali pa predočuje matično podlago kamnit grušč.

Relief je odločilno vplival na razvoj tal. Gozdne površine se razprostirajo od vrha grebena (1100 m nadmorske višine) do ozkih, vlažnih dolin s potoki. Proti vrhu grebena je nagib mestoma blažji, proti dolinam pa se pobočja spuščajo v strmine z nagibom do 60° in nekje celo v prepadne stene brez tal. Razumljivo je, da se to mora odraziti tudi v lastnostih tal, saj se lahko na površinah z manjšim nagibom razvijejo globoka, na strminah pa le plitva skeletna tla. Pri razvoju tal ima nemajhno vlogo tudi mikrorelief. V dolinah so tla bolj vlažna in se razvijajo pod vplivom obilne vlage (odd. 6).

Kot talne enote nastopajo ranker, plitva humozna pevirna tla, kisle kamnita rjava tla, peščena ilovnata sivorjava tla in talni kompleks ranker + plitva (kisla) rjava tla.

Pod imenom r a n k e r označujemo humozna tla z AC-profilom na silikatni podlagi. Njihova globina zelo variira, od nekoliko centimetrov do 70 cm. Kjer so tla globoka, dajejo sestojem še dovolj vlage in hranilnih snovi, čeprav se tvori kisli humus. K stabilnosti dreves prispevajo kamniti bloki. Kjer pa so tla plitva, je njihova vrednost majhna, ker nimajo dovoljne kapacitete za vlago in ne nudijo dovolj prostora za zakoreninjenje dreves. Na takih tleh ima gozd izrazito

varovalni značaj zaradi nevarnosti erozije. To velja prav posebno na večjih nagibih. Tudi prereditelj sestoj lahko kvarno vpliva na razvoj tal (sušenje, zmanjšanje bakterioloških procesov, tvorba surovega humusa). Humus je kisel (pH v n-KCL = 3,95), kljub temu, da je v sestoji dovoljna primes bukve in tvori steljo pretežno le njeno listje. Na zaravnjenih mestih prehaja ranker v r j a v i r a n k e r , za ktere ga je značilno, da je v globini 30 cm in več bolj ilovnat, svež in temno sivorjave barve. Po rodovitnosti je boljši od rankerja.

Plitva humuzna p o v i r n a t l a se tvorijo na zaravnjenih povirnih legah in v kotanjah na kamenini, večinoma na kamnitem grušču, kjer so skoraj vse leto pod vplivom vode. Ta tla tvorijo kot oglje črn, mazav, moker humus, v katerem prevladujejo anaerobni (gnilobni) mikrobiološki procesi. Imajo majhno vrednost, ker so preplitva in se drevje ne more močneje zakoreniniti. Tudi prekomerna vlaga dopušča uspevanje le nekaterih vlagoljubnih drevesnih vrst. Te najdemo navadno že po prirodi zastopane.

Kisla k a m n i t a r j a v a t l a zavzemajo enoten del površine, predvsem na pobočjih z manjšim nagibom pod vrhom grebena. Sodijo v najbolj rodovitna tla teh gozdov. Kljub veliki kislosti (pH = 4,2) ni opaziti tvorbe surovega humusa niti premeščanja glinastih delcev. Po humoznosti sloj A₁ nekoliko variira. A-horizont (B) je prav značilen. Je globok (ok. 1 m), kamnit, čeprav na površini ni opaziti kamnitih blokov (do 140 cm), in rjastorjave barve. Navzlic temu, da zadržuje velik del tal, imamo lahko tla za globoka. Le-ta so rahla, a sveža, pri večjem nagibu pa je nevarnost površinske erozije. Obstoječi jarki so posledica erozivnega delovanja vode. Erozijo še posebno pospešuje vožnja in vlaka hlodov izven poti. V majhne brazde se ob deževju usmeri voda in kmalu nastane globok jarek. Kljub temu, da so tla zelo kislila, struktura pa popolnoma nestabilna, so tla vendarle rahla. To velja za večino tal na Pohorju in za vse talne enote v teh gozdovih.

Peščeno i l o v n a t a s i v o r j a v a t l a najdemo na spodnjem delu pobočja nad Lobnico. Njihova

globina je večja v jarkih, na strmih pobočjih pa so tla bolj plitva in kamnita. Po rodovitnosti lahko ta tla primerjamo s kislimi kamnitimi tlemi. Upoštevati pa moramo, da prehaja ta talna enota mestoma v kamnita, strma pobočja, kjer ima gozd vlogo varuha tal pred erozijo.

S i v o r j a v a t l a nahajamo na površini z manjšim nagibom. Njihova globina variira od 50 do 70 cm. Tla so sicer rahla, zračna in propustna, a ekološko slabo aktivna. Tvori se kisli humus (pH v n-KCL = 3,7 v A_0A_1), ki pa se ne kopiči na površini, ker so tla zelo propustna, iglice pa nudijo malo organske snovi za tvorbo humusa. Kjer so tla bolj vlažna, a to je na pobočjih proti dnu doline (na podnožjih), so pogoji za gozdno vegetacijo boljši.

T a l n i k o m p l e k s ranker in plitva (kisla) rjava tla se razprostira na strmini nad Lamprehtovim potokom, kjer se menjavata ti dve talni enoti že na tako majhnih površinah, da jih ni mogoče omejiti. Nagib je do 60° , mestoma pa najdemo celo navpične skale brez tal. Na pobočjih z največjim nagibom tvori tla le nekaj centimetrov debel sloj slabo humificiranih rastlinskih ostankov (Calluna). Na manj eksponiranih mestih je že opisan ranker, le da je globok nekaj decimetrov. Na zaravnjenih mestih se tvorijo plitva, peščeno ilovnatim sivorjavim podobna tla, ki pa so globoka le nekaj decimetrov. Skoraj na vsej površini te talne enote ima gozd izrazito varovalno vlogo pred erozijo. Le ob spodnji poti Arišbrega se rodovitnost tal nekoliko poveča. Na strminah pod grebenom so tla suha, ob vznožju pa se kopiči grušč, predvsem po jarkih. Na njem se tvorijo plitka humozna tla, ki so deloma prinešena s pobočij in so zelo povirna.

č) Gozdnovegetacijski tipi

Raziskovalni gozdovi na Smolniku sodijo po večini v vegetacijski pas prirodnih gozdov tipa bukve in jelke (Abieti-Fagetum) ter so bili torej prvotni, prirodni gozdovi na Smolniku v pretežni meri mešani bukovi in jelovi gozdovi (kakršen je n.pr. še sedaj odd. 22). Bolj povirna

mesta in doline je poraščal prirodni gozd bukve z jesenom in javorom (Acereto-Fraxinetum; odd. 2), v zapadnih strminah Prod narjevega hriba (proti Lamprehtovemu potoku) pa je bil po vsej verjetnosti bukov gozd z veliko bekico (Luzuleto silvaticae Fagetum; odd. 19) oziroma jelov gozd s travo šašuljico (Galieta-Abietetum calamagrostidetum arundinaceae; odd. 20).

Pod vplivom človeka so največje spremembe doživeli prirodni mešani bukovo-jelovi gozdovi, ki so se v kolikor toliko prirodni obliki ohranili le na strmih, za kmetijsko izkoriščanje neustreznih legah (odd. 3, 4, 5, 8 in 18), čeprav je tudi v teh gozdovih delež bukve kot osnovne drevne vrste pod vplivom gospodarjenja močno nazadoval. V položnejših, za pašnike primernih legah so bili ti gozdovi izkrčeni in spremenjeni v pašniško ali travniško kulturo. Ti so se po nazadovanju šivinoreje začeli sami od sebe zopet poraščati z gozdom. Na teh zemljiščih se je kasneje razvil gozd smreke in jelke z gozdno lakoto (Galieta-Abietetum), in to skozi te-le razvojne faze: prvotni bukov-jelov gozd (Abieto-Fagetum) - krčevina oziroma pašnik ali travnik - redka smrekova porast - mlad čist smrekov enodobni gozd (sedaj n.pr. odd. 17) - star enodoben smrekov gozd s podraščajočo jelko (Galieta-Abietetum) - dvoslojni gozd s smreko v zgornjem in jelko v spodnjem sloju (sedaj n.pr. odd. 9) - mešan jelovo-smrekov prebiralni gozd s podraščajočo bukvijo in jelko (sedaj n.pr. odd. 1, 10 in 16). Nadaljnja in poslednja faza tega razvoja naj bi bil zopet mešan gozd smreke, bukve in jelke (sedaj n.pr. odd. 22). Po tej shemi je Galieta-Abietetum na Smolniku le prehodni tip gozda v njegovem razvoju od pašnika nazaj v Abieteti-Fagetum kot osnovni in klimatogeni tip. Ni pa izključeno, da ta tip na nekaterih rastiščih Smolnika pred- očuje tudi naravno gozdno vegetacijo.

Čeprav v gozdovih na Smolniku še ni opaziti tvorbe surovega humusa in opodzoljevanja, vendar je za njihova tla značilna precejšnja kislost. K tej kislosti je poleg silikatne matične talne podlage brez dvoma nekoliko prispevalo tudi odvajanje teh gozdov od njihove prirodne oblike, predvsem

pa izsekavanje bukve oziroma listavcev v teh gozdovih v preteklosti. To velja posebej za gozdove tipa *Galieta-Abietetum*, kjer so po pašni kulturi nastali čisti smrekovi sestoji in kjer bo treba zaradi tega s pravilnim gospodarjenjem pospešiti njihov razvoj v prirodne gospodarske jelovo-bukove gozdove ter tako preprečiti morebitno degradacijo tal v teh gozdovih.

d) Boniteta rastišč

Uporabljeno bonitiranje rastišč, to je bonitiranje po debelinskem prirastku v 9. debelinski stopnji ob določeni lesni zalogi po hektaru (po tablici za Lehen) nam je dalo zanimive, čeprav še ne preverjene podatke.

Predvsem lahko ugotovimo, da so rastišča na Smolniku nekoliko boljša od rastišč na Lehnu, saj prevladujejo prve bonitete iz Lehna; med temi pa so tudi takšne, ki bi zahtevale vsaj še en razred več. Po drugi strani pa imamo na Smolniku tudi zelo slaba rastišča, ki komaj še sodijo v V. bonitetni razred Lehna. Najslabše bonitete so, kakor je bilo tudi pričakovati, na strmih legah nad Lamprehtovim potokom. Nepričakovano slabo boniteto kaže tudi oddelek 16.

Nadalje pada v oči, da med tipoma *Abieti-Fagetum* in *Galieta-Abietetum* ni opaziti večjih razlik v boniteti, oziroma da kaže *Galieta-Abietetum* celo za spoznanje boljše bonitete od *Abieti-Fagetum*. To pa bo po vsej verjetnosti posledica lege teh gozdnih tipov, saj se je *Galieta-Abietetum* razvil na položnejših legah s plodnejšimi tlemi, kjer je bila možna naprava pašnikov, *Abieti-Fagetum* pa je ostal ohranjen le na najbolj strmih legah z manj rodovitnimi tlemi. Razumljivo slabo rastiščno boniteto kažeta tipa *Luzuleto silvaticae-Fagetum* (odd. 19) ter *Galieta-Abietetum calamagrostidetum arundinaceae* (odd. 20).

Videti je dalje, da obstajajo v okviru istih gozdnovegetacijskih tipov širše bonitetne amplitude, kar je važno za uporabo gozdnovegetacijskih tipov kot indikatorja bonitete rastišč. Tako najdemo v tipu *Abieti-Fagetum* poleg prve tudi drugo in celo tretjo boniteto. Očitno igra tudi

tukaj veliko vlogo strmina.

Glede na kratko dobo opazovanja prirastka še ne moremo prednjih zaključkov šteti za dokončne. Ko bodo na razpolago natančnejši podatki večkratne kontrolne metode, bo zaradi tega potrebno natančneje proučiti in revidirati tudi bonitete rastišč.

e) Drevesne vrste

V celotni lesni zalogi sestojev na Smolniku, ki znaša 74.184 m³, in po površini so posamezne drevesne vrste zastopane tako-le:

| | | | | | | |
|-----------------------|-----------------------|-----|-----|-----|-----|-------------|
| jelka | 41.925 m ³ | ali | 57% | oz. | 50% | po površini |
| smreka | 22.535 " | " | 30% | " | 27% | " |
| ostali iglavci | 166 " | " | - | " | - | " |
| <hr/> | | | | | | |
| iglavci skupaj | 64.626 m ³ | ali | 87% | oz. | 77% | po površini |
| bukev | 8.214 m ³ | ali | 11% | oz. | 20% | po površini |
| ostali trdi listavci | 1.269 " | " | 2% | " | 3% | " |
| mehki listavci | 75 " | " | - | - | - | " |
| <hr/> | | | | | | |
| listavci skupaj | 9.558 m ³ | ali | 13% | oz. | 23% | po površini |

Glavna drevesna vrsta na Smolniku je torej j e l k a, katere delež v lesni zalogi znaša 57% v površini pa 50% (tabela 2). Njena domena so zlasti strme lege tipa Abieti-Fagetum, kjer vmesno poljedelsko izkoriščanje zemljišč ni moglo spremeniti naravne sestave sestojev. Na teh legah jelka močno dominira nad smreko. Nasprotno pa se na nekdanj poljedelsko izkoriščenih zemljiščih pojavlja bolj kot močnejša ali slabša primes oziroma kot podrast pod smreko, pionirsko drevesno vrsto v teh legah. Povsod se jelka razmeroma dobro pomlajuje, običajno močnejše kot smreka. Opaža pa se tudi v teh gozdovih obgrizovanje mladih jelk od divjadi, zaradi česar je pričakovati v podrastku njeno nazadovanje. Po podatkih dveh urejanj prvotnih raziskovalnih gozdov na Smolniku (tabela 2) nazaduje delež jelke v lesni zalogi, saj je v teku 10 let padel od 58 % leta 1952 na 54% v letu 1962. Razlog nazadovanju

jelke bo zelo verjetno močnejše poseganje zlasti v zrela drevesa, ki jih tvori predvsem jelka. Ni pa izključeno, da gre za splošno nazadovanje jelke, kakršnega opazamo tudi drugod po Sloveniji. Drevje je v splošnem, zlasti pa v spodnjih oddelkih nad Lobnico oziroma v tipih Abieti-Fagetum, izredno lepe vzrasti ter dosega tudi do 40 m višine. Jelka je zdrava, čeprav tu in tam rakava. Tudi jelova uš se v sestojih na Smolniku le izjemoma pojavlja.

Po razširjenosti druga drevesna vrsta gozdov na Smolniku je *s m r e k a*, katere delež v lesni zalogi znaša 30%, v površini pa 27%. Dominira predvsem v gozdovih, nastalih na nekdanjih poljedelskih zemljiščih, to je zlasti v tipu Galieta-Abietetum. Sama lega gozdov s prevladujočo ali močno zastopano smreko kakor tudi Galieta-Abietetum kot gozdnovegetacijski tip pričajo o nekdanjem izkoriščanju teh zemljišč za poljedelske namene, o poznejšem opuščanju teh poljedelskih kultur ter o njihovem poraščanju z gozdnim drevjem. Z izjemo mlade porasti oziroma nasada v oddelkih 7 in 11, ki jih v celoti porašča smreka, so smrekovi sestoji v večji ali manjši meri pomešani ali vsaj podraščeni z jelko (odd. 9 in 12), ki se je v te sestoje sama naselila. V prvotnih raziskovalnih gozdovih na Smolniku je v porastu, saj je njen delež v lesni zalogi v 10 letih narasel od 33% l. 1952 na 36% l. 1962 (tabela 2). Tudi smreka je zelo lepe vzrasti, zdrava in se dobro pomlajuje.

Ostalih iglavcev, t.j. bora in macesna, je v smolniških gozdovih zelo malo, saj v njih niso udeležni niti z 1%. Med temi je posebej omeniti zeleni bor v oddelku 12, kjer je bil v skupinah zasajen med smreko, vendar ga je smreka že več ali manj prerasila.

Bukve je v teh gozdovih 11% po lesni zalogi oziroma 20% po površini, kar bi zadoščalo za vzdrževanje rodovitnosti tal oziroma za zadrževanje njihovega zakisavanja. Treba pa je upoštevati tudi njeno razmestitev na Smolniku, ki ni povsem zadovoljiva. Bukve je namreč v nekaterih sestojih več kot potrebno (nekdanje Prod narjevo), medtem ko je v nekaterih sestojih skoraj ni (nekdanje Hlebovo). Njeno pospeševanje v teh gozdovih ne bo delalo posebnih težav, saj se sama po sebi

pojavi se na močnejše odprtih mestih. Njen delež v lesni zalogi se je v prvotnih raziskovalnih gozdovih na Smolniku v zadnjih 10 letih dvignil od 7% l. 1952 na 8% l. 1962 (tabela 2). Kot posamez primešana drevesna vrsta, kakor jo na Smolniku skoraj izključno najdemo, je bukev v splošnem slabe vzrasti in bi le v skupinski primesi mogla dati tudi bolj kvaliteten les.

Med ostalimi listavci, ki zavzemajo le 2% lesne zaloge oziroma 3% površine smolniških gozdov, je omeniti predvsem jesen, ki porašča številna povirna mesta in ga tako najdemo posebno ob jarkih, ter gorski javor. Posamezno se najdejo še brest, topol, jelša in drugi listavci. Glede na majhen delež teh listavcev so le-ti za gozdove na Smolniku bolj biološkega kakor pa neposrednega gospodarskega pomena.

Dinamika razmerja glavci: listavci pri prvotnih raziskovalnih gozdovih na Smolniku za dobo 10 let po posameznih oddelkih kakor tudi po obeh obratovalnih razredih in za celoto je podana tudi v tabeli 3. Že pri oddelkih je kakšne večje premike komaj kje opaziti, še manj pa se to kaže pri obratovalnih razredih oziroma pri celotnih gozdovih.

f) Gojitveno-gospodarska oblika in stanje sestojev

Gozdovi na Smolniku, v katerih dominira jelka kot glavna drevesna vrsta, so v glavnem prebiralne oblike. Očitno enodobno obliko kažejo le trije oddelki (odd. 7, 11 in 12) v skupni površini 10.72 ha, ki jih tvorijo čisti ali le delno z jelko pomešani smrekovi sestoji.

Po računu uravnovesenosti, opravljenem l. 1957, gre v precejšnji meri za slabo uravnovešene prebiralne sestoje, ki so se zaradi zmernih sečenj v preteklosti napolnili s preveliko lesno zalogo in ki so zaradi tega premalo podraščeni. To velja predvsem za nekdanje Hlebove gozdove (zlasti odd. 3 in 8) z velikim številom debelih, zastaranih in s premajhnim številom odraslih dreves;

najdemo pa podobne gozdove tudi v nekdanjem Prodinarjevem (odd. 18). Slabo uravnovešeni so tudi gozdovi, nastali na nekdanjih pašnikih ali travnikih, ki se še niso razvili v prave prebiralne gozdove (odd. 9 in 15). Imamo pa tudi že precej uravnovešene prebiralne gozdove, kot so n.pr. oddelki 4, 5 in 10 nekdanjega Hlebovega ter večina oddelkov nekdanjega Prodinarjevega posestva.

Za razliko od Lehna, kjer odpade na drevje nad 50 cm samo 17% vse lesne zaloge, pride pri Smolniku v ta razred celih 31% lesne zaloge vseh prebiralnih gozdov oziroma celih 37% pri prvotnih raziskovalnih gozdovih. Srednji debelinski razred je udeležen s 50% lesne zaloge, na spodnji debelinski razred pa pride le 19% lesne zaloge. podrobnejša analiza s t r u k t u r e prebiralnih sestojev po debelinskih razredih na Smolniku po oddelkih in celoti je razvidna iz tabele 3.

V tej tabeli je podana tudi dinamika gibanja strukture lesnih zalog za prvotne gozdove na Smolniku za dobo preteklih 10 let, in to po oddelkih, obeh obratovalnih razredih in za celoto. Kljub težnjam po pomladitvi deloma že precej zastaranih prebiralnih gozdov kaže ta dinamika nenehno naraščanje gornjega in upadanje spodnjega debelinskega razreda. Tako se je delež gornjega razreda v teku teh 10 let dvignil od 32% l. 1952 na 37% l. 1962, medtem ko je delež spodnjega razreda nazadoval od 19% l. 1952 na 16% l. 1962. Ta pojav si je mogoče tolmačiti z izredno močnim srednjim razredom, na katerega pride skoraj polovica vse lesne zaloge.

Prebiralni sestoji na Smolniku se razmeroma slabo p o m l a j a j o , manjka pa tudi starejša podrast, ki se zaradi premočnega zastora krošenj ni mogla zadovoljivo razvijati. V mladju sta zastopani jelka in smreka skoraj enako, na bolj odprtih mestih pa se uveljavlja tudi bukev. Temu nasprotno podraščča smrekove sestoje v tipu *Galieta-Abietetum* predvsem jelka (odd. 9). Zdravstveno stanje mladje je dobro, vendar pa jelovo mladje trpi zaradi objedanja od divjadi, tako da se ponekod le s težavo dviga v višjo podrast. Na močnejše odprtih mestih (odd. 3, 8 in 15) ovira razvoj mladja tudi plevel (robida, malina itd.), ki se na plodnih silikatnih tleh

kaj hitro razbohota in duši mladje.

Splošno zdravstveno stanje prebiralnih gozdov na Smolniku je zadovoljivo. Rakavost je pod vplivom sečenj v zadnjih letih iz teh gozdov močno izginila, jelova uš pa v tem področju doslej ni povzročala večjih škod. Zelo česte in občutne pa so poškodbe drevja od spuščanja lesa po strminah navzdol k izvoznim potem. Na ta način ranjene smreke so tudi izpostavljene nevarnosti rdeče gnilobe. Ponekod je najti tudi razzeblá drevesa, od časa do časa pa se pojavljajo tudi škode po snegu.

Kvaliteta debel je v splošnem zelo zadovoljiva, čeprav je v nekaterih oddelkih vejnatosť drevja precejšnja. Glede na zelo različna rastišča in različno strukturo sestojev so tudi večje razlike v kvaliteti debel. Višina debel je največja v sestojih nad Lobnico, kjer prevladujejo tudi najvišje bonitete rastišč, najnižja drevesa pa najdemo na zapadnih, bolj ali manj zaščit~~en~~ih legah strmega Prod narjevega hriba. Razsohlj~~ih~~ debel je razmeroma malo. Sabljasta rast jelke in smreke se pojavlja zlasti v strmih oddelkih nad Lamprehtevim potokom.

Lesna zaloga prebiralnih gozdov na Smolniku (tabela 3) je še vedno zelo visoka, saj znaša povprečna zaloga na 1 ha celih ⁵⁰⁰~~527~~ m³. Od te odpade levji delež (57%) na jelko, dokajšen je delež tudi smreke (30%), medtem koso listavci v celokupni lesni zalogi udeleženi le s 13%, saj tvorijo ponekod le podrast v jelovo-smrekovih sestojih. Zlasti veliko lesno zalogo po ha izkazujejo oddelki z bolj enomerno strukturo (odd. 9 in 21) ter v nekaterih sestojih, kjer se v preteklih 5 letih ni sekalo. Sama dinamika gibanja lesnih zalog v prvotnih raziskovalnih gozdovih na Smolniku v dobi 10 let, predočena v tabeli 3, izgleda v sumarnem pregledu takole:

| Leto | Drevesna vrsta | Sestoji | | |
|----------------------------|----------------|------------|----------|--------|
| | | prebiralni | enodobni | skupaj |
| 1952 | iglavci | 53.635 | 5.659 | 59.294 |
| | listavci | 5.404 | 169 | 5.573 |
| | skupaj | 59.039 | 5.828 | 64.867 |
| | à ha | 572 | 542 | 570 |
| 1957 | iglavci | 48.730 | 6465 | 55.195 |
| | listavci | 6.049 | 210 | 6.259 |
| | skupaj | 54.779 | 6.675 | 61.454 |
| | à ha | 531 | 622 | 538 |
| 1962 | iglavci | 47.817 | 6.043 | 53.860 |
| | listavci | 6.015 | 218 | 6.233 |
| | skupaj | 53.832 | 6.261 | 60.093 |
| | à ha | 521 | 585 | 527 |
| 1962 celotni gozdovi | iglavci | 58.583 | 6.043 | 64.626 |
| | listavci | 9.340 | 218 | 9.558 |
| | skupaj | 67.923 | 6.261 | 74.184 |
| | à ha | 500 | 585 | 508 |

Iz prednjega je razvidno, da se je lesna zaloga prebiralnih gozdov v teku 10 let dokaj znižala, zlasti pa v prvem petletju te dobe, ko je bilo potrebno močnejše poseči v že precej zastarane prebiralne gozdove. Iz istih razlogov je zaloga nekoliko padla tudi v drugem petletju te dobe. Kljub temu je še danes visoko nad povprečjem te vrste gozdov pri nas in pomeni kot takšna izredno zanimiv in važen objekt za raziskovanje.

P r i r a s t e k lesa v gozdovih na Smolniku v dobi zadnjih 10 let je v sumariju razviden iz ^{Te-le} /tabele :

| Obdobje | Drevesna vrsta | Sestoji | | |
|----------------------------|----------------|------------|----------|--------|
| | | prebiralni | enodobni | skupaj |
| 1953/57 | iglavci | 3.701 | 806 | 4.507 |
| | listavci | 648 | 41 | 689 |
| | skupaj | 4.349 | 847 | 5.196 |
| | à ha | 8,4 | 15,8 | 9,1 |
| 1958/62 | iglavci | 3.499 | 509 | 4.008 |
| | listavci | 432 | 15 | 447 |
| | skupaj | 3.931 | 524 | 4.455 |
| | à ha | 7,6 | 9,8 | 7,8 |
| 1953/62 | iglavci | 7.200 | 1.315 | 8.515 |
| | listavci | 1.080 | 56 | 1.136 |
| | skupaj | 8.280 | 1.371 | 9.651 |
| | à ha | 8,0 | 12,8 | 8,5 |
| 1962 celotni gozdovi | iglavci | 948 | 115 | 1.063 |
| | listavci | 206 | 4 | 210 |
| | skupaj | 1.154 | 119 | 1.273 |
| | à ha | 8,5 | 11,1 | 8,7 |

Po tej tabeli je prirastek lesa, kakor ga kaže kontrolna metoda, v tem petletju v primerjavi s prejšnjim petletjem nazadoval, kar je bilo glede na zmanjšanje lesnih zalog v prvem petletju tudi pričakovati. Razlika pa morda ne bo tolikšna. Lahko namreč domnevamo, da se zaradi izrednih sečenj v tem petletju (dvakratni snegolomi, izredne sečnje za traso ceste in traso žičnice, za lovske oboro itd.), zaradi maloprodaje lesa iz teh gozdov, ustavljanja rednih sečenj zaradi snegolomov itd. evidenca o sečnjah ni izvajala s tisto natančnostjo, kot jo kontrolna metoda zahteva. Pri nekaterih oddelkih je ta metoda nezanesljiva tudi zaradi njihove majhne površine, posebno pa še pri kratkem, komaj petletnem razdobju.

V r a s t i pri sedanjih meritvah na Smolniku nismo ugotavljali. Že iz kopnjenja spodnjega debelinskega razreda pa je razvidno, da je vrast zelo majhna.

Enodobni gozdovi na Smolniku zavzemajo le manjšo površino 12,72 ha. Tvori jih v glavnem smreka prav dobre

rasti. Sestoji srednjih let se še ne pomlajajo. Njihova lesna zaloga in prirastek sta razvidna iz prednjih tabel. Iz teh tabel je razviden tudi razvoj lesne zaloge in prirastka v teh gozdovih v teku preteklih 10 let.

5. Cilji in uspehi gospodarjenja

Gozdovi na Smolniku so bili ~~izločeni~~ kot raziskovalni objekt Inštituta za gozdno in lesno gospodarstvo ~~Slovenije~~ predvsem z namenom, da se v okviru rednega gospodarjenja prouči najustreznejša sestava ter optimalna višina in struktura lesne zaloge prebiralnih jelovih sestojev tega dela Pohorja. Ta cilj naj bi skušal inštitut doseči zlasti s primerjanjem prirastka in vrednosti uravnovešenega poseka pri različni zgradbi prebiralnih sestojev, in to tako z medsebojno primerjavo sestojev raznih zgradb na podobnih rastiščih kakor tudi s spreminjanjem zgradbe enih in istih sestojev in s primerjavo vsakokratnih doseženih prirastkov in uravnovešenih posekov. Za ta namen pa prihajajo v poštev le kolikor toliko uravnovešeni, dovolj podraščeni prebiralni sestoji, ne pa labilni prebiralni sestoji, ki prehajajo iz ene oblike v drugo in tako tudi ne morejo biti prava osnova za ta proučevanja. Iz teh razlogov se uravnovešenje prebiralnih sestojev na Smolniku postavlja kot prva raziskovalna in hkrati operativna naloga gospodarjenja z njimi.

Pod zgradbo prebiralnih sestojev v prednjem smislu je treba razumeti njihovo sestavo po drevesnih vrstah in debelinskih razredih ter po individualni ali skupinski razmestitvi le-teh v sestoji.

Med drevesnimi vrstami kot elementu zgradbe prebiralnih sestojev na Smolniku prihajajo glede na rastišča (*Abieti-Fagetum* in *Galieta-Abietetum*) v poštev predvsem jelka, smreka in bukev. Izven dvoma je, da je treba težiti k mešanim sestojem vseh teh drevesnih vrst, tako zaradi večje odpornosti teh sestojev kakor tudi zaradi njihovega lažjega pomlajanja (alternacija) oziroma biološkega ravnotežja. Proučiti pa bo

potrebno optimalni delež posameznih drevesnih vrst, zlasti pa za ohranitev rodovitnosti gozdnih tal potrebno minimalno primes listavcev, ločeno po osnovnih gozdnih vegetacijskih tipih.

Pri proučevanju optimalne zgradbe sestojev po drevesnih vrstah bo potrebno ugotoviti tudi optimalen način njihovega medsebojnega mešanja, t.j. ali individualno ali skupinsko mešanje. Pri listavcih moremo namreč kvaliteten les pričakovati le v njihovi skupinski primesi med iglavci. Po drugi strani pa lahko listavci opravljajo svojo glavno nalogo, t.j. varstvo rodovitnosti gozdnih tal in biološko ravnovesje, tudi v obliki podstojnega sloja in s tem pušča-jo več prostora donosnejši jelki in smreki. Prav zaradi tega bo treba preizkusiti tudi to drugo obliko mešanja. Nasprotno bo v manj odpornih sestojih z večjim deležem smreke formirati manjše skupine listavcev kot primes in skelet proti vetru in snegu manj odpornih sestojev.

Pri raziskovanju optimalne zgradbe prebiralnih sestojev na Smolniku bo treba nadalje proučiti optimalno razmerje debelinskih razredov, od katerega je poleg prirastka odvisna tudi struktura in kvaliteta ter s tem vrednost uravnovešenega poseka in možnost njegovega izkoriščanja. Pri tem gre zlasti za izbiro razmerja med srednjim in gornjim debelinskim razredom. Pri velikem deležu gornjega razreda je namreč pričakovati predvsem velik delež debele hlodovine, pri močnem deležu srednjega razreda pa večji delež kvalitetnejše srednje debele hlodovine ter dolžinskih sortimentov kakor tudi večjo količino najbolj iskanega celuloznega in jamskega lesa. Že od nekda^{zelo}j in tudi v perspektivi dokaj večja vrednost dolžinskih sortimentov govori v prid večjemu deležu srednjega debelinskega razreda, zlasti na položnejših legah Smolnika, kjer je možno ta les izdelovati in spravljati iz gozda. Na zelo strmih legah teh gozdov pa govori za srednji razred in proti močnejšemu deležu gornjega razreda težavna sečnja, manipulacija in spravo debelega lesa. Mimo tega je pri prebiralnih sestojih z velikim številom debelega drevja računati s starikavim podrastkom, iz katerega izvirajo kolesiva debla, nadalje z velikimi škodami pri podiranju ter

z velikimi zapleveljenimi prazninami, nastalimi po sečnjah debelih dreves. Po dognanjih Mitscherlicha (der Tannen-Fichten-(Buchen)-Plenterwald; Freiburg i.B., 1952) in Prodana (Die theoretische Bestimmung des Gleichgewichtszustandes in Plenterwalde; Schweiz.Zeitschrift fuer Forstwesen 1949), da je možno prebiralne gozdove vzdrževati v ravnovesju ob različni strukturi lesne zaloge po debelinskih razredih, je izbira razmerja med temi razredi tudi možna.

O tem, kako naj bo drevje posameznih debelinskih razredov med seboj pomešano, t.j. ali predvsem individualno (pravi prebiralni gozd) ali v večjih ali manjših skupinah (prehod v skupinsko raznodobni gozd), bo na Smolniku v prvi vrsti odločala lega gozda, v drugi pa že dana struktura sestojev. Skupinska struktura naj bi bila cilj zlasti na položnejših legah smolniških gozdov, na katerih je možno pridelovati dolžinski les in kjer se prav s to strukturo more dvigati njegova kvaliteta. Poleg tega nas v teh legah ta struktura ne ovira pri sečnji in spravilu lesa, kakor je to primer na strmem svetu. Na legah, kjer zaradi strmine ni mogoče izdelovati dolžinskih sortimentov, kjer zaradi tega tudi ni potrebna toliko kvaliteta lesa in kjer bi nas večje skupine kolikor toliko ovirale pri spravilu lesa, naj bi bila cilj individualna struktura prebiralnih sestojev. Sama po sebi se nam skupinska struktura ponuja tudi pri bolj enomernih sestojih, ki jih bo mogoče le preko te prevesti v prave prebiralne gozdove.

Posredno v zvezi s strukturo sestojev se pojavlja še vprašanje višine lesne zaloge v prebiralnih sestojih, ki je v medsebojni odvisnosti z njeno strukturo, predvsem pa rezultat naših odločanj. S tem v zvezi pa se pojavlja tudi vprašanje, do katere meje smemo pri povečevanju lesne zaloge iti, ne da bi onemogočili zadostno podraščanje sestojev in njihovo stabilno obliko. >

Če primerjamo s temi cilji današnje stanje gozdov na Smolniku, vidimo, da se le-ta s temi cilji samo deloma ujema.

Predvsem je treba ugotoviti, da je med temi gozdovi 10,72 ha enodobnih gozdov (odd. 7, 11 in 12), ki

jih je sploh potrebno prevesti najprej v skupinsko raznodobno, nato pa, kolikor se pokaže potreba, v prebiralno obliko kot najbolj primerno gojitveno gospodarsko obliko za jelove sestoje na Smolniku. S to spremeno pa za sedaj še ne moremo pričeti, ker so sestoji še premladi (45 do 55 let) in bo v tej ureditveni dobi z njimi še gospodariti kot z navadnimi enodobnimi sestoji.

Poleg teh enodobnih sestojev je na Smolniku tudi večja površina starejših, bolj ali manj enomernih jelovosmrekovih sestojev na prehodu v prebiralne, nastalih z zaraščanjem nekdanjih pašnikov (odd. 9, 15 in 21) v skupni površini 12,72 ha. Z izjemo enega dela oddelka 21 so ti sestoji na položnejših legah, kjer bo zaradi pridobivanja kvalitetnih dolžinskih sortimentov in lažjega spravila lesa prišla v poštev skupinska struktura. Ta bo sama nastajala s prevajanjem teh gozdov v prave prebiralne gozdove, ki bo moralo iti preko skupinske postopne sečnje. V vseh teh sestojih bo potrebno povečati tudi delež listavcev, in to v obliki manjših skupin ali v obliki podstojnega sloja. V teh sestojih je zaradi tega že v tej ureditveni dobi predvidena kombinacija prebiralne sečnje s skupinsko postopno sečnjo, pač glede na strukturo sestoja na vsakem posameznem mestu.

Še vedno je tudi nekaj zastaranih prebiralnih sestojev s preobilico debelega drevja (odd. 3, 4, 5, 8, 18, 19, 20). Ti sestoji so v pretežni meri na zelo strmih terenih, kjer je do prezrelega drevja prišlo zaradi odlašanja težavnih sečenj v teh legah. S tem odlašanjem so postajale debeline drevja vse večje, pogoji za njihovo izkoriščanje pa vse težji. V teh sestojih bo potrebno močnejše posegati med debelo drevje v korist podrastka, ohranjujoč pri tem individualno primes listavcev zaradi večje stabilnosti teh sestojev.

Ostale sestoje na Smolniku (predvsem odd. 2, 10, 13, 16, 17, 19, 22) lahko štejemo za kolikor toliko uravnovešene, čeprav uravnovešenost še ni povsem dokazana in jo bo potrebno še spopolnjevati.

K reševanju spredaj naštetih raziskovalnih in

operativnih nalog se je sicer že pristopilo, ni pa mogoče od tega dela v petih letih, odkar so bile naloge z gozdno-gospodarskim načrtom jasneje začrtane, pričakovati že tudi vidnejših rezultatov.

V zvezi s postopno prevedbo vseh gozdov na Smolniku v prebiralno obliko je treba omeniti dosedanje prizadevanje, da se enodobni gozdovi ob intenzivnem poseganju vanje čimprej osposobijo za skupinsko pomlajanje. Temu cilju je služilo močno redčenje (zlasti v odd. 12), v majhni meri pa je temu prispeval tudi snegolom izza zadnjih dveh zim. V enomernem sestoju odd. 9 so se v težnji po izboljšanju prebiralne oblike zlasti sproščale večje skupine jelove podrasti, v prav tako enomernem sestoju odd. 15 pa je snegolom napravil večje jase. Le-te so sicer precej zapleveljene, nudijo pa priložnost za snovanje pomladitvenih skupin kot elementa bodočega prehodno skupinsko raznodobnega sestoja. Temu nasprotno v enomernem sestoju odd. 21 iz tehničnih razlogov sploh ni bilo sečenj in se intenzivnejše delo na prevajanju tega sestoja v pravilnejšo prebiralno obliko odlaga na bodočo ureditveno dobo.

Težoč po čim močnejšem podraščanju premalo uravnovešenih ostalih prebiralnih sestojev se je pri sečnjah posegalo predvsem med zrela drevesa v jelovem podrastku, rahljale pa so se tudi goste skupine dreves ter so se s tem ustvarjali ugodnejši pogoji za kvaliteten razvoj še nedoraslih dreves po eni ter za pospešeno podraščanje sestojev po drugi strani. V cilju, da se sestoji čimprej uravnovesijo, se je vanje tudi močnejše posegalo kot pa je bilo predvideno, tako da se je lesna zaloga po hektaru v prebiralnih gozdovih v celoti zmanjšala od 572 m³/ha leta 1952 preko zaloge 531 m³/ha leta 1957 na 521 m³/ha v letu 1962, torej v 10 letih za 9% cziroma v zadnjih 5 letih za 2%. Uspehi tega prizadevanja se bodo pokazali seveda šele po določeni dobi in jih za sedaj še tudi po frekvenčnih krivuljah števila dreves ni mogoče presojati.

Kljub močnejšemu poseganju med zrela drevesa se je struktura lesnih zalog v prebiralnih gozdovih še nadalje pomaknila v smer višjih debelinskih razredov. Kakor že rečeno je to najbolj verjetno posledica izredno močnega in vitalnega srednjega debelinskega razreda z živahnim vraščanjem v gornji razred. Razmerje treh glavnih debelinskih razredov se je pri (prvotnih) prebiralnih gozdovih na Smolniku v zadnjih 10 letih gibalo namreč tako-le:

| Leto | Drev. vrsta | Razred (cm) | | |
|------|-------------|-------------|-------|--------|
| | | 10-30 | 30-50 | nad 50 |
| 1952 | iglavci | 18 | 49 | 33 |
| | listavci | 26 | 44 | 30 |
| | skupaj | 19 | 49 | 32 |
| 1957 | iglavci | 17 | 49 | 34 |
| | listavci | 24 | 45 | 31 |
| | skupaj | 18 | 49 | 33 |
| 1962 | iglavci | 15 | 48 | 37 |
| | listavci | 23 | 46 | 31 |
| | skupaj | 16 | 47 | 37 |

Močan premik je opaziti zlasti pri iglavcih. Koprnenje spodnjega razreda kaže na dejstvo, da se močnejše podraščanje sestojev še ni moglo odraziti v registrirani lesni zalogi, kar spričo kratke dobe opazovanja še tudi ni pričakovati.

Da bi se povečal delež listavcev v skoraj čistih igličastih sestojih, se je med te doslej le malo posegalo. Močnejši poseg je bil napravljen le pri odd. 2, kjer so močno zastopane listavce tvorila v glavnem prezrela košata, malo vredna drevesa. Čeprav je pri posameznih oddelkih opaziti rahlo napredovanje listavcev, se razmerje med iglavci in listavci v celoti v teku 10 let ni spremenilo in bo potrebno še nadalje pospeševati listavce v teh, zakisavanju

tal nagnjenih sestojih.

Določen korak naprej je bil napravljen v proučevanju optimalne višine in strukture lesne zaloge v prebiralnih sestojih. Na primeru smolniških in lehenskih prebiralnih gozdov je bila napravljena analiza odnosov med prirastkom ter višino in strukturo lesne zaloge. Po doseženih dognanjih naj bi na rodovitnih silikatnih tleh Pohorja prirastek lesa z naraščanjem lesne zaloge nenehno raste, padal pa z naraščajočim deležem višjih debelinskih razredov. Ker pa z naraščanjem lesne zaloge prirodno narašča tudi ^{delež} negativno delujočih višjih debelinskih razredov, se kot rezultanta javlja le zmerno naraščanje prirastka z naraščanjem lesne zaloge. Glede na to bi bilo, kolikor bodo tudi kasnejša proučevanja te ugotovitve potrdila, težiti k čim višjim lesnim zalogam in k čim večjemu deležu nižjih debelinskih razredov; oboje seveda do mere, ki jo dopušča potreba po zadostnem podraščanju sestojev. Potreba po proučevanju uravnovešenosti prebiralnih sestojev se s temi ugotovitvami še bolj potrjuje in postaja toliko bolj važna, ker je uravnovešenost tista, ki odloča o optimalni višini lesne zaloge.

Po teh ugotovitvah je tudi razumljivo, da se je ob zniževanju lesnih zalog v sestojih na Smolniku pri njihovem prevajanju v stabilnejšo prebiralno obliko vsaj začasno zmanjšal prirastek (kolikor je bila seveda z evidenco dejansko zajeta tudi vsa posekana lesna masa). Z zmanjšanjem prirastka v teh sestojih bi bilo tudi brez teh posegov vanje prej ali slej računati, ker bi po nadaljnjem kopičenju lesnih zalog in staranju sestojev bilo kasneje potrebno zaradi njihove pomladitve še močnejše poseči vanje, v sestojih s tako reducirano lesno zalogo pa bi prirastek zdrknil še mnogo nižje.

Nenehno kopnjenje spodnjega debelinskega razreda kaže, da se zaenkrat še oddaljujemo od idealne prebiralne oblike in da bo ponovno kopičenje tega razreda moglo prirodno nastopiti šele kasneje, ko bo mlada podrast pričela vraščati v registrirano lesno zalogo.

6. Načrt sečenj za raziskovalne gozdove na Smolniku

a) Določitev etata

Etat za raziskovalne gozdove na Smolniku je bil določen induktivnim potom, z določitvijo etata po oddelkih oziroma sestojih. Pri tem smo se prvenstveno držali pričakovanega prirastka, kar nam še vedno relativno zelo visoka lesna zaloga dopušča. Nadaljnje zniževanje lesnih zalog ni bilo predvideno, ker je neposreden cilj sestoje uravnovesiti pri čim višji lesni zalogi oziroma dognati njen dopustni maksimum. Pri nekaterih sestojih je bilo potrebno glede na njihovo stanje iti tudi izpod prirastka. Pri sestojih s premalo listavcev etat v listavcih ni bil predviden. Tako določeni etat za 10-letno ureditveno dobo, predočen v bruto lesni masi in po glavnih sortimentih, predvideva te le številke:

| | <u>Iglavci</u> | <u>Listavci</u> | <u>Skupaj</u> |
|------------------------------|----------------|-----------------|---------------|
| a) Redne sečnje v preb.sest. | 9.320 | 1.290 | 10.610 |
| b) Redčenje v enodob.sest. | 1.060 | - | 1.060 |
| skupaj bruto | 10.380 | 1.290 | 11.670 |
| odpadek | 1.630 | 200 | 1.830 |
| neto lesna masa | 8.750 | 1.090 | 9.840 |
| od tega: | | | |
| hlodovina | 6.295 | 325 | 6.620 |
| jam.in celul.les | 1.990 | - | 1.990 |
| ostali tehn.les | 465 | - | 465 |
| drva | - | 765 | 765 |

Letni etat je torej 1040 m³ iglavcev in 130 m³ listavcev, vsega 1170 m³ bruto lesne mase. Od tega odpade na prvotne raziskovalne gozdove na Smolniku 960 m³ (880 m³ iglavcev in 80 m³ listavcev), na novo priključene gozdove pa 210 m³ (160 m³ iglavcev in 50 m³ listavcev). Ta etat predočuje 92% letnega prirastka in intenziteto sečenj 1,6% lesne zaloge letno.

Poseben račun etata je v danem primeru brez pomena, ker je trajnost gospodarjenja zagotovljena s prilagoditvijo etata višini prirastka, normalno lesno zalogo pa pri teh sestojih prav iščemo in uporaba neke hipotetične normalne lesne zaloge ne bi smela vplivati na etat.

b) Izvajanje sečenj

◁ V prebiralnih gozdovih na Smolniku naj se sečnje izvajajo v petletnem turnusu. Cilj teh sečenj naj bo predvsem poživitev podraščanja premalo podraščanih sestojev in splošna pomladitev gozdov, t.j. zlasti pospeševanje spodnjega debelinskega razreda. V ta namen je pri sečnjah posegati predvsem med zrela debela drevesa, posebno še ona v podrastku. Na pdožnejših legah, kjer je pospeševati skupinsko prebiralno strukturo, je skupine podrastka sproščati s posekom dovolj zrelih ali malo vrednih dreves v skupini in ob njej. Rahljati je goste skupine drevja srednjega in spodnjega sloja; srednjega temeljiteje, da se prepreči nadaljnje kopičenje gornjega razreda in pripravijo pogoji za živahnije podraščanje sestojev, spodnjega pa toliko, kolikor to zahtevajo pogoji za normalni razvoj krošenj. Zlasti v srednjem razredu oziroma sloju je upoštevati tudi razvojno tendenco dreves, ker je tu drevo iste debeline v svojem razvoju lahko na poti navzgor (mlado drevo) oziroma navzdol (staro drevo), kolikor je to po zunanjih znakih možno ugotoviti (bolj ali manj groba skorja, koničast ali top vrh itd.). Povsod je seveda odstranjevati bolna (rakava) in močnejše defektna drevesa. Koder ni mladja, obstaja pa nevarnost močnega zapleveljenja (predvsem z robido), je rahljanje horizontalnega in vertikalnega sklepa izvajati postopno in dovolj previdno. Listavce je štediti, zlasti če so v skupinah. Njihove skupine je le zmerno rahljati, da se ne ustvarijo pogoji za razvoj košatih dreves, s katerih posekom nastajajo v sestojih velike luknje. >

◁ Pri redčenju enodobnih sestojev je vanje dovolj intenzivno posegati, da čimprej dosežejo svojo

zrelost za premeno. Pri tem je zlasti tudi sproščati morebiti že nastale skupine mladja, štediti jelko kot prioriteto drevesno vrsto bodočih sestojev, upoštevati pa tudi nevarnost snegolomov in graditi skelet proti snegu odpornih dreves.

Previdno je sekati na strminah, izpostavljenih eroziji tal, kot so zlasti brežine ob Lóbnici in Lamprehtovem potoku.

Vsakoleten plan sečenj določi Inštitut za gozdno in lesno gospodarstvo Slovenije po predhodnem posvetovanju s pristojnim gozdnim obratom, upoštevajoč pri tem, da se je enkrat vpeljanega vrstnega reda sečenj treba v načelu tudi v bodoče držati.

Vsako leto je predvideti po možnosti približno enak posek. V okviru tega naj se vsako leto predvidi 5 do 10% slučajnih pripadkov. Kolikor ti ne dosežejo predvidene višine, se za prihranek poveča etat za prihodnje leto.

Drevje za redne sečnje v prihodnjem letu odkáže Inštitut za gozdno in lesno gospodarstvo Slovenije po svojem strokovnjaku ob sodelovanju pristojnega gozdnega obrata. Slučajne pripadke odkáže za sečnjo ta obrat.

Pri sečnjah lesa se je treba ravnati natančno po odkazilu in posekati vsa odkazana drevesa, ker sicer kontrolna metoda sploh ni mogoča. Od neodkazanih dreves se smejo posekati le pri sečnjah močno poškodovana drevesa ter drevesa, ki jih je bilo potrebno podreti zaradi naslonitve posekanih dreves.

Pri sečnjah in spravilu lesa je treba paziti na to, da se sestoji in mladje ne poškodujejo. V ta namen je pri spuščanju lesa po strminah navzdol potrebno drevje z gornje strani obložiti z vejevino. Ostalo vejevino, kolikor se ne izkoristi, je razprostreti po površini, da čimbolje strohni. Pri podiranju na suš je zaradi varstva gozdov pred lubadarjem debla docela obeliti.

18. januar (prejeto)

c) Evidenca sečenj

Pri raziskovalnih gozdovih na Smolniku kot raziskovalnem objektu Inštituta za gozdno in lesno gospodarstvo Slovenije je treba voditi strogo kontrolo in evidenco nad izvajanjem gozdnogospodarskega načrta po oddelkih, posebno pa še nad sečnjami, kar je osnovni pogoj za uspeh raziskovalnih del v teh gozdovih. Iz tega razloga mora biti zabeleženo vsako posekano drevo po drevesni vrsti in njegovem prsnem premeru, ki meri v prsni višini 10 cm ali več, bodisi da gre za redno sečnjo, za redčenje ali za sečnjo slučajnih pripadkov (sušic, podrtic itd.). Prav tako je redno evidentirati tudi množino napadlih sortimentov po njihovih in po drevesnih vrstah. Evidenco je voditi tudi o sečnjah podmernega lesa (izpod 10 cm prsnega premera), in to s tem, da se pri odkazovanju ta drevesa posebej evidentirajo. Da bi dobili čim popolnejše podatke o vrsti in prirastku, se je treba vselej prepričati, ali gre dejansko za podmerno drevo ali ne.

Pri odkazovanju za sečnjo se odkazano drevo zateše na korenini s spodnje strani drevesa, se na tem mestu žigosa in oštevilči, pri čemer je v vsakem novem oddelku pričeti s številko 1. Izmeri se en prsni premer z gornje strani drevesa, kakor je bil merjen pri klupanju, to je tako, da se ravnilo premerke nastavi na meritveno točko na deblu. Premeri se zaokrožujejo na cele centimetre navzdol. Podatki o odkazovanju se vpisujejo v poseben manual, pri čemer se za vsako odkazano drevo ugotovi redna številka drevesa, drevesna vrsta, prsni premer v centimetrih in razlog odkazila (n.pr. rak, gniloba, poškodba, gojitveni razlog itd.). Vselej se vpiše tudi datum odkazovanja in ime odkazovalca. Sami manuali kakor tudi strani manualov morajo biti numerirani. Manualne hrani pristojni gozdni obrat, potem ko jih inštitut uporabi za svoje namene.

Za morebitne slučajne pripadke (sušice, lubadarke, morebiti pri sečnji posekana neodkazana drevesa zaradi naslonitve, preloma itd.) se vodi poseben odkazilni manual, ki ga pristojni gozdni obrat konec vsakega leta

predloži imenovanemu inštitutu v uporabo in nato shrani.

Pristojni gozdni obrat je dolžan po končani sečnji točno preveriti, ali so bila vsa odkazana drevesa tudi dejansko posekana, ter poskrbeti za posek morebiti preostalih neposekanih odkazanih dreves, da ne bi ta hasneje motila računov o prirastku.

Za posebne raziskovalne namene Inštituta za gozdno in lesno gospodarstvo Slovenije daje pristojni gozdni obrat temu inštitutu tudi morebitne druge podatke o posekanem drevju, kolikor to narava raziskovalnega dela zahteva.

V ostalem se tudi za raziskovalne gozdove na Smolniku vodi enaka evidenca kakor za ostale gozdove gozdnogospodarske enote Lobnice.

7. Načrt gozdnogojitvenih del

V raziskovalnih gozdovih na Smolniku v tej ureditveni dobi ne bodo potrebna nobena večja posebna gozdnogojitvena dela. Predvidena je le spopolnitev nasadov na zapleveljenih jasadah in na trasi žičnice kakor tudi zatiranje plevela na ^{teh} površinah. Kolikor se dostopni herbicidi izkažejo kot dovolj uspešno sredstvo, naj se le-ti uporabijo tudi pri zatiranju plevela, predvsem robide, v teh gozdovih.

Obžagovanje debel v enodobnih sestojih na Smolniku ni predvideno, ker so ti sestoji že prešli dobo, v kateri naj bi se to delo izvajalo.

Na Smolniku je že sedaj opaziti objedanje jelovega mladja od divjadi. Kolikor bi se pojavile večje škode, bo potrebno zahtevati zadosten odstrel škodljive divjadi ter mladje primerno varovati.

O opravljenih gozdnogojitvenih delih v raziskovalnih gozdovih na Smolniku vodi pristojni gozdni obrat evidenco po za to veljavnih predpisih.

8. Predlogi za prihodnjo revizijo gospodarskega načrta

Še pred revizijo tega gozdnogospodarskega načrta, in sicer po preteku 5 let te ureditvene dobe, opravi Inštitut za gozdno in lesno gospodarstvo Slovenije ponovno izmero lesnih zalog in po kontrolni metodi ugotovi prirastek. Kolikor se pokaže potreba, revidira sečni načrt za naslednjih 5 let, vendar največ za 10%. Hkrati o doseženih rezultatih proučevanj seznanj pristojno gozdno gospodarstvo in pristojni gozdni obrat.

Po preteku 5 let opravi Inštitut za gozdno in lesno gospodarstvo Slovenije podrobnejše meritve na obeh izločenih raziskovalnih ploskvah na Smolniku ter o doseženih rezultatih seznanj pristojno gozdno gospodarstvo in gozdni obrat.

Do prihodnje revizije gozdnogospodarskega načrta se izmeri in kartira novozgrajena cesta skozi oddelke 8, 9 in 15, ter ugotovi s to cesto reducirana površina teh oddelkov.

Ljubljana, 30.9.1963.



ing. Martin Čokl

Tabela 1. Raziskovalni gozdovi na Molniku - Pregled oddelkov po prejšnjih in novih številkah

| Kraj.ime | Površina ha | Štev.oddelka | |
|----------------------------------|---------------------|--------------|------|
| | | prejšnja | nova |
| Zalika | 8,92 | 1 | 72 |
| Pod mlinom | 3,00 | 2 | 76 |
| Na pesku | 6,45 | 3 | 75 |
| Nad Lobnico | 10,73 | 4 | 74 |
| Hlebovo peklo | 5,71 ² | 5 | 73 |
| Pod Hlebovo pušo | 0,85 | 6 | 70 |
| Ob štuku | 0,65 | 7 | 71 |
| Pod penzionom | 3,79 | 8 | 69 |
| Hlebova puša | 2,62 | 9 | 68 |
| Pod Gornjakom | 5,68 | 10 | 67 |
| Pri penzionu | 0,88 | 11 | 66 |
| Gornja planina | 9,19 | 12 | 64 |
| Pri bajti | 4,04 | 13 | 65 |
| Repe | 3,33 | 14 | 77 |
| Prodnarjeva puša | 2,66 | 15 | 78 |
| Pod vrhom | 14,43 | 16 | 79 |
| Za vrhom | 7,20 | 17 | 80 |
| Pri studencu | 3,85 | 18 | 81 |
| Hudi ovinek | 4,81 | 19 | 82 |
| Pečovje | 5,87 | 20 | 83 |
| Arišbreg | 7,44 | 21 | 84 |
| Pri vratih | 1,96 | 22 | 85 |
| Na bregu/Jurše, jevo/ | 13,47 ^{0x} | 23 | 86 |
| Nad cesto /Glan- čnikovo/ | 5,77 | 24 | 87 |
| Nad potokom /Glančnik-Kaudek/ | 12,72 | 25 | 88 |

Tabela 2 - Raziskovalni gozdovi na Smolniku - Razmerje drevesnih in njegova dinamika

| Sta- nje | Se- stoji | Jelka | | Smreka | | O.igl. | | Bukev | | O.list. | | Skupaj | |
|-------------|--------------------|----------------|----|----------------|----|----------------|---|----------------|----|----------------|---|----------------|-----|
| | | m ³ | % | m ³ | % | m ³ | % | m ³ | % | m ³ | % | m ³ | % |
| 1952 | A | 36758 | 62 | 16.877 | 29 | | | 4531 | 8 | 873 | 1 | 59.039 | 100 |
| | B | 1170 | 20 | 4.489 | 77 | | | 74 | 1 | 95 | 2 | 5.828 | 100 |
| | sk. | 37928 | 58 | 21.366 | 33 | | | 4.605 | 7 | 968 | 2 | 64.867 | 100 |
| 1957 | A | 32.676 | 60 | 15.990 | 29 | 64 | | 4.837 | 9 | 1.212 | 2 | 54.779 | 100 |
| | B | 1.321 | 20 | 5.082 | 75 | 65 | 1 | 100 | 2 | 110 | 2 | 6.678 | 100 |
| | sk. | 33.997 | 55 | 21.072 | 35 | 129 | 1 | 4.937 | 8 | 1.322 | 2 | 61.457 | 100 |
| 1962 | A | 31.242 | 58 | 16.493 | 31 | 82 | | 4.886 | 9 | 1.129 | 2 | 53.832 | 100 |
| | B | 1.092 | 17 | 4.881 | 78 | 70 | 1 | 113 | 2 | 105 | 2 | 6.261 | 100 |
| | sk. | 32.334 | 54 | 21.374 | 36 | 152 | | 4.999 | 8 | 1.234 | 2 | 60.093 | 100 |
| | A ₁ | 9.591 | 68 | 1.161 | 8 | 14 | | 3.215 | 23 | 110 | 1 | 14.091 | 100 |
| | A + A ₁ | 40.833 | 60 | 17.654 | 26 | 96 | | 8.101 | 12 | 1.239 | 2 | 67.923 | 100 |
| | vsega | 41.925 | 57 | 22.535 | 30 | 166 | | 8.214 | 11 | 1.344 | 2 | 74.184 | 100 |

Tab. 3. Raziskovalni gozdovi na Smolniku

Razvoj strukture sestojev v desetletju 1952-1962

| Odd. ha | Stanje | Drev. vrsta | E- nota | Debelinski razred (cm) | | | | % |
|----------------|--------|----------------|------------|------------------------|-------|--------|--------|-----|
| | | | | 10-30 | 30-50 | nad 50 | skupaj | |
| 1 8,92 A | 1952 | igl. | m3 | 764 | 2810 | 1886 | 5460 | 97 |
| | | | % | 14 | 51 | 35 | 100 | |
| | | list. | m3 | 54 | 94 | 52 | 200 | |
| | | % | 27 | 47 | 26 | 100 | | |
| | | skup. | m3 | 818 | 2904 | 1938 | 5660 | 100 |
| | | | % | 15 | 51 | 34 | 100 | |
| | 1957 | igl. | m3 | 607 | 2450 | 1742 | 4799 | 96 |
| | | | % | 13 | 51 | 36 | 100 | |
| | | list. | m3 | 46 | 96 | 73 | 215 | |
| | | % | 21 | 45 | 34 | 100 | | |
| | | skup. | m3 | 653 | 2546 | 1815 | 5014 | 100 |
| | | | % | 13 | 51 | 36 | 100 | |
| 1962 | igl. | m3 | 509 | 1970 | 1797 | 4276 | 95 | |
| | | % | 12 | 46 | 42 | 100 | | |
| | list. | m3 | 49 | 114 | 59 | 222 | | 5 |
| | % | 22 | 51 | 27 | 100 | | | |
| | skup. | m3 | 558 | 2084 | 1856 | 4498 | 100 | |
| | | % | 12 | 46 | 42 | 100 | | |
| 2 3,00 A | 1952 | igl. | m3 | 163 | 434 | 554 | 1151 | 74 |
| | | | % | 14 | 38 | 48 | 100 | |
| | | list. | m3 | 50 | 174 | 180 | 404 | |
| | | % | 12 | 43 | 45 | 100 | | |
| | | skup. | m3 | 213 | 608 | 734 | 1555 | 100 |
| | | | % | 14 | 39 | 47 | 100 | |
| | 1957 | igl. | m3 | 132 | 335 | 484 | 951 | 69 |
| | | | % | 14 | 35 | 51 | 100 | |
| | | list. | m3 | 50 | 164 | 209 | 423 | |
| | | % | 12 | 39 | 49 | 100 | | |
| | | skup. | m3 | 182 | 499 | 693 | 1374 | 100 |
| | | | % | 13 | 36 | 51 | 100 | |
| 1962 | igl. | m3 | 115 | 318 | 471 | 904 | 80 | |
| | | % | 13 | 35 | 52 | 100 | | |
| | list. | m3 | 45 | 110 | 76 | 231 | | 20 |
| | % | 19 | 48 | 33 | 100 | | | |
| | skup. | m3 | 160 | 428 | 547 | 1135 | 100 | |
| | | % | 14 | 38 | 48 | 100 | | |

| Odd. ha | Stanje | Drev. vrsta | E- nota | Debelinski razred (cm) | | | | % |
|-----------------|--------|----------------|------------|------------------------|-------|--------|--------|----|
| | | | | 10-30 | 30-50 | nad 50 | skupaj | |
| 3 6,45 A | 1952 | igl. | m3 | 292 | 1233 | 2768 | 4293 | 95 |
| | | | % | 7 | 29 | 64 | 100 | |
| | | list. | m3 | 29 | 95 | 94 | 218 | 5 |
| | % | | 13 | 44 | 43 | 100 | | |
| | skup. | m3 | 321 | 1328 | 2862 | 4511 | 100 | |
| | | % | 7 | 29 | 64 | 100 | | |
| | 1957 | igl. | m3 | 212 | 957 | 2082 | 3251 | 94 |
| | | | % | 6 | 30 | 64 | 100 | |
| | | list. | m3 | 26 | 90 | 104 | 220 | 6 |
| % | 12 | | 41 | 47 | 100 | | | |
| skup. | m3 | 238 | 1047 | 2186 | 3471 | 100 | | |
| | % | 7 | 30 | 63 | 100 | | | |
| 1962 | igl. | m3 | 217 | 880 | 2589 | 3686 | 93 | |
| | | % | 6 | 24 | 70 | 100 | | |
| | list. | m3 | 24 | 105 | 143 | 272 | 7 | |
| % | | 9 | 39 | 52 | 100 | | | |
| skup. | m3 | 241 | 985 | 2732 | 3958 | 100 | | |
| | % | 6 | 25 | 69 | 100 | | | |
| 4 10,73 A | 1952 | igl. | m3 | 588 | 2045 | 3187 | 5820 | 92 |
| | | | % | 10 | 35 | 55 | 100 | |
| | | list. | m3 | 84 | 231 | 222 | 537 | 8 |
| | % | | 16 | 43 | 41 | 100 | | |
| | skup. | m3 | 672 | 2276 | 3409 | 6357 | 100 | |
| | | % | 11 | 36 | 53 | 100 | | |
| | 1957 | igl. | m3 | 501 | 1854 | 2958 | 5313 | 91 |
| | | | % | 9 | 35 | 56 | 100 | |
| | | list. | m3 | 73 | 210 | 223 | 506 | 9 |
| % | 14 | | 42 | 44 | 100 | | | |
| skup. | m3 | 574 | 2064 | 3181 | 5819 | 100 | | |
| | % | 10 | 35 | 55 | 100 | | | |
| 1962 | igl. | m3 | 360 | 1631 | 2562 | 4553 | 91 | |
| | | % | 8 | 36 | 56 | 100 | | |
| | list. | m3 | 64 | 197 | 180 | 441 | 9 | |
| % | | 14 | 45 | 41 | 100 | | | |
| skup. | m3 | 424 | 1828 | 2742 | 4994 | 100 | | |
| | % | 8 | 37 | 55 | 100 | | | |

| Odd. ha | Stanje | Drev. vrsta | E- nota | Debelinski razred (cm) | | | | % |
|----------------|--------|----------------|------------|------------------------|-------|--------|--------|-----|
| | | | | 10-30 | 30-50 | nad 50 | skupaj | |
| 5 5,72 A | 1952 | igl. | m3 | 395 | 1255 | 1948 | 3598 | 88 |
| | | | % | 11 | 35 | 54 | 100 | |
| | | list. | m3 | 102 | 194 | 198 | 494 | 12 |
| | | % | 21 | 39 | 40 | 100 | | |
| | | skup. | m3 | 497 | 1449 | 2146 | 4092 | 100 |
| | | | % | 12 | 35 | 53 | 100 | |
| | 1957 | igl. | m3 | 320 | 1081 | 1464 | 2865 | 85 |
| | | | % | 11 | 38 | 51 | 100 | |
| | | list. | m3 | 72 | 216 | 241 | 529 | 15 |
| | % | 14 | 41 | 45 | 100 | | | |
| | skup. | m3 | 392 | 1297 | 1705 | 3394 | 100 | |
| | | % | 12 | 38 | 50 | 100 | | |
| 1962 | igl. | m3 | 335 | 1108 | 1590 | 3033 | 84 | |
| | | % | 11 | 37 | 52 | 100 | | |
| | list. | m3 | 90 | 243 | 261 | 594 | 16 | |
| | % | 15 | 41 | 44 | 100 | | | |
| | skup. | m3 | 425 | 1351 | 1851 | 3627 | 100 | |
| | | % | 12 | 37 | 51 | 100 | | |
| 6 0,85 A | 1952 | igl. | m3 | 100 | 191 | 34 | 325 | 87 |
| | | | % | 31 | 59 | 10 | 100 | |
| | | list. | m3 | 32 | 12 | 5 | 49 | 13 |
| | | % | 66 | 24 | 10 | 100 | | |
| | | skup. | m3 | 132 | 203 | 39 | 374 | 100 |
| | | | % | 35 | 54 | 11 | 100 | |
| | 1957 | igl. | m3 | 108 | 222 | 85 | 415 | 89 |
| | | | % | 26 | 53 | 21 | 100 | |
| | | list. | m3 | 31 | 19 | - | 50 | 11 |
| | % | 62 | 38 | - | 100 | | | |
| | skup. | m3 | 139 | 241 | 85 | 465 | 100 | |
| | | % | 30 | 52 | 18 | 100 | | |
| 1962 | igl. | m3 | 83 | 204 | 65 | 352 | 90 | |
| | | % | 24 | 58 | 18 | 100 | | |
| | list. | m3 | 23 | 17 | - | 40 | 10 | |
| | % | 57 | 43 | - | 100 | | | |
| | skup. | m3 | 106 | 221 | 65 | 392 | 100 | |
| | | % | 27 | 56 | 17 | 100 | | |

| Odd. ha | Stanje | Drev. vrsta | E- nota | Debelinski razred (cm) | | | | % | | |
|----------------|----------------|----------------|------------|------------------------|-----------|------------|-------------|-------------|----|----|
| | | | | 10-30 | 30-50 | nad 50 | skupaj | | | |
| 7 0,65 B | 1952 | igl. | m3 % | 138 67 | 66 32 | 2 1 | 206 100 | 84 | | |
| | | list. | m3 % | 30 77 | 9 23 | - | 39 100 | | 16 | |
| | | skup. | m3 % | 168 69 | 75 30 | 2 1 | 245 100 | | | |
| | 1957 | igl. | m3 % | 148 56 | 98 37 | 18 7 | 264 100 | 84 | | |
| | | list. | m3 % | 29 58 | 17 34 | 4 8 | 50 100 | | 16 | |
| | | skup. | m3 % | 177 56 | 115 37 | 22 7 | 314 100 | | | |
| | 1962 | igl. | m3 % | 131 50 | 118 45 | 13 5 | 262 100 | 91 | | |
| | | list. | m3 % | 12 44 | 15 56 | - | 27 100 | | 9 | |
| | | skup. | m3 % | 143 50 | 133 46 | 13 4 | 289 100 | | | |
| | 8 3,79 A | 1952 | igl. | m3 % | 240 13 | 820 44 | 812 43 | 1872 100 | | 98 |
| | | | list. | m3 % | 13 32 | 10 25 | 17 43 | 40 100 | 2 | |
| | | | skup. | m3 % | 253 13 | 830 44 | 829 43 | 1912 100 | | |
| 1957 | | igl. | m3 % | 212 11 | 657 35 | 1010 54 | 1879 100 | 98 | | |
| | | list. | m3 % | 12 28 | 15 35 | 16 37 | 43 100 | | 2 | |
| | | skup. | m3 % | 224 12 | 672 35 | 1026 53 | 1922 100 | | | |
| 1962 | | igl. | m3 % | 175 11 | 569 35 | 881 54 | 1625 100 | 97 | | |
| | | list. | m3 % | 13 28 | 12 25 | 22 47 | 47 100 | | 3 | |
| | | skup. | m3 % | 188 11 | 581 35 | 903 54 | 1672 100 | | | |

| Odd. ha | Stanje | Drev. vrsta | E- nota | Debelinski razred (cm) | | | | % |
|-----------------|--------|----------------|------------|------------------------|-------|--------|--------|-----|
| | | | | 10-30 | 30-50 | nad 50 | skupaj | |
| 9 2,62 A | 1952 | igl. | m3 | 253 | 1040 | 366 | 1659 | 99 |
| | | | % | 15 | 63 | 22 | 100 | |
| | | list. | m3 | 7 | 8 | - | 15 | 1 |
| | | % | 47 | 53 | | 100 | | |
| | | skup. | m3 | 260 | 1048 | 366 | 1674 | 100 |
| | | % | 16 | 62 | 22 | 100 | | |
| | 1957 | igl. | m3 | 198 | 929 | 481 | 1608 | 99 |
| | | | % | 12 | 58 | 30 | 100 | |
| | | list. | m3 | 7 | 11 | - | 18 | 1 |
| | % | 39 | 61 | | 100 | | | |
| | skup. | m3 | 205 | 940 | 481 | 1626 | 100 | |
| | % | 13 | 58 | 29 | 100 | | | |
| 1962 | igl. | m3 | 171 | 837 | 507 | 1515 | 99 | |
| | | % | 11 | 55 | 34 | 100 | | |
| | list. | m3 | 6 | 10 | - | 16 | 1 | |
| | % | 38 | 62 | | 100 | | | |
| | skup. | m3 | 177 | 847 | 507 | 1531 | 100 | |
| | % | 12 | 55 | 33 | 100 | | | |
| 10 5,68 A | 1952 | igl. | m3 | 664 | 1509 | 390 | 2563 | 97 |
| | | | % | 26 | 59 | 15 | 100 | |
| | | list. | m3 | 25 | 29 | 11 | 65 | 3 |
| | | % | 38 | 45 | 17 | 100 | | |
| | | skup. | m3 | 689 | 1538 | 401 | 2628 | 100 |
| | | % | 26 | 59 | 15 | 100 | | |
| | 1957 | igl. | m3 | 592 | 1368 | 465 | 2425 | 98 |
| | | | % | 24 | 57 | 19 | 100 | |
| | | list. | m3 | 28 | 37 | 10 | 75 | 2 |
| | % | 37 | 50 | 13 | 100 | | | |
| | skup. | m3 | 620 | 1405 | 475 | 2500 | 100 | |
| | % | 25 | 56 | 19 | 100 | | | |
| 1962 | igl. | m3 | 503 | 1334 | 549 | 2386 | 97 | |
| | | % | 21 | 56 | 23 | 100 | | |
| | list. | m3 | 32 | 34 | 20 | 86 | 3 | |
| | % | 37 | 40 | 23 | 100 | | | |
| | skup. | m3 | 535 | 1368 | 569 | 2472 | 100 | |
| | % | 22 | 55 | 23 | 100 | | | |

| Odd. ha | Stanje | Drev. vrsta | E- nota | Debelinski razred | | | | % |
|-----------------|--------|----------------|------------|-------------------|-------|--------|--------|-----|
| | | | | 10-30 | 30-50 | nad 50 | skupaj | |
| 11 0,88 B | 1952 | igl. | m3 | 225 | 106 | 5 | 336 | 100 |
| | | | % | 67 | 32 | 1 | 100 | |
| | | list. | m3 | - | - | - | - | |
| | | | % | - | - | - | - | |
| | | skup. | m3 | 225 | 106 | 5 | 336 | 100 |
| | | | % | 67 | 32 | 1 | 100 | |
| | 1957 | igl. | m3 | 213 | 168 | 11 | 392 | 100 |
| | | | % | 54 | 43 | 3 | 100 | |
| | | list. | m3 | - | - | - | - | |
| | | % | - | - | - | - | | |
| | skup. | m3 | 213 | 168 | 11 | 392 | 100 | |
| | | % | 54 | 43 | 3 | 100 | | |
| 1962 | igl. | m3 | 149 | 194 | 14 | 357 | 100 | |
| | | % | 42 | 54 | 4 | 100 | | |
| | list. | m3 | - | - | - | - | | |
| | | % | - | - | - | - | | |
| | sup. | m3 | 149 | 194 | 14 | 357 | 100 | |
| | | % | 42 | 54 | 4 | 100 | | |
| 12 9,19 B | 1952 | igl. | m3 | 3282 | 1693 | 142 | 5117 | 97 |
| | | | % | 64 | 33 | 3 | 100 | |
| | | list. | m3 | 104 | 20 | 6 | 130 | 3 |
| | % | 80 | 15 | 5 | 100 | | | |
| | | skup. | m3 | 3386 | 1713 | 148 | 5247 | 100 |
| | | | % | 64 | 33 | 3 | 100 | |
| | 1957 | igl. | m3 | 3319 | 2239 | 251 | 5809 | 97 |
| | | | % | 57 | 39 | 4 | 100 | |
| | | list. | m3 | 124 | 30 | 6 | 160 | 3 |
| % | 77 | 19 | 4 | 100 | | | | |
| | skup. | m3 | 3443 | 2269 | 257 | 5969 | 100 | |
| | | % | 58 | 38 | 4 | 100 | | |
| 1962 | igl. | m3 | 2707 | 2473 | 244 | 5424 | 97 | |
| | | % | 50 | 46 | 4 | 100 | | |
| | list. | m3 | 107 | 68 | 16 | 191 | 3 | |
| % | 56 | 36 | 8 | 100 | | | | |
| | skup. | m3 | 2814 | 2541 | 260 | 5615 | 100 | |
| | | % | 50 | 45 | 5 | 100 | | |

| Odd. na | Stanje | Drev. vrsta | E- nota | Debelinski razred (cm) | | | | % |
|-----------------|--------|----------------|------------|------------------------|-------|--------|--------|-----|
| | | | | 10-30 | 30-50 | nad 50 | skupaj | |
| 13 4,04 A | 1952 | igl. | m3 | 403 | 1206 | 356 | 1965 | 96 |
| | | | % | 21 | 61 | 18 | 100 | |
| | | list. | m3 | 67 | 16 | - | 83 | 4 |
| | | | % | 81 | 19 | | 100 | |
| | | skup. | m3 | 470 | 1222 | 356 | 2048 | 100 |
| | | | % | 23 | 60 | 17 | 100 | |
| | 1957 | igl. | m3 | 373 | 1353 | 524 | 2250 | 96 |
| | | | % | 17 | 60 | 23 | 100 | |
| | | list. | m3 | 67 | 26 | 3 | 96 | 4 |
| | | | % | 70 | 27 | 3 | 100 | |
| | | skup. | m3 | 440 | 1379 | 527 | 2346 | 100 |
| | | | % | 19 | 59 | 22 | 100 | |
| 1962 | igl. | m3 | 307 | 1284 | 593 | 2184 | 96 | |
| | | % | 14 | 59 | 27 | 100 | | |
| | list. | m3 | 70 | 27 | 3 | 100 | 4 | |
| | | % | 70 | 27 | 3 | 100 | | |
| | skup. | m3 | 377 | 1311 | 596 | 2284 | 100 | |
| | | % | 16 | 58 | 26 | 100 | | |
| 14 3,33 A | 1952 | igl. | m3 | 195 | 709 | 582 | 1486 | 83 |
| | | | % | 13 | 48 | 39 | 100 | |
| | | list. | m3 | 77 | 163 | 68 | 308 | 17 |
| | | | % | 25 | 53 | 22 | 100 | |
| | | skup. | m3 | 272 | 872 | 650 | 1794 | 100 |
| | | | % | 15 | 49 | 36 | 100 | |
| | 1957 | igl. | m3 | 151 | 612 | 488 | 1251 | 79 |
| | | | % | 12 | 49 | 39 | 100 | |
| | | list. | m3 | 81 | 162 | 94 | 337 | 21 |
| | | | % | 24 | 48 | 28 | 100 | |
| | | skup. | m3 | 232 | 774 | 582 | 1588 | 100 |
| | | | % | 14 | 49 | 37 | 100 | |
| 1962 | igl. | m3 | 134 | 654 | 630 | 1418 | 79 | |
| | | % | 10 | 46 | 44 | 100 | | |
| | list. | m3 | 89 | 199 | 99 | 387 | 21 | |
| | | % | 23 | 51 | 26 | 100 | | |
| | skup. | m3 | 223 | 853 | 729 | 1805 | 100 | |
| | | % | 12 | 48 | 40 | 100 | | |

| Odd. ha | Stanje | Drev. vrsta | E- nota | Debelinski razred (cm) | | | | % |
|------------------|--------|----------------|------------|------------------------|-------|--------|--------|----|
| | | | | 10-30 | 30-50 | nad 50 | skupaj | |
| 15 2,66 A | 1952 | iglavci | m3 | 217 | 969 | 627 | 1813 | 96 |
| | | | % | 12 | 53 | 35 | 100 | |
| | | list. | m3 | 19 | 52 | 10 | 81 | 4 |
| | % | | 23 | 64 | 13 | 100 | | |
| | skup. | m3 | 236 | 1021 | 637 | 1894 | 100 | |
| | | % | 12 | 54 | 34 | 100 | | |
| | 1957 | igl. | m3 | 177 | 920 | 550 | 1647 | 94 |
| | | | % | 11 | 56 | 33 | 100 | |
| | | list. | m3 | 18 | 59 | 21 | 98 | 6 |
| | % | | 18 | 60 | 22 | 100 | | |
| | skup. | m3 | 195 | 979 | 571 | 1745 | 100 | |
| | | % | 11 | 33 | 56 | 100 | | |
| 1962 | igl. | m3 | 123 | 650 | 500 | 1273 | 95 | |
| | | % | 10 | 51 | 39 | 100 | | |
| | list. | m3 | 12 | 47 | 9 | 68 | 5 | |
| % | | 18 | 69 | 13 | 100 | | | |
| skup. | m3 | 135 | 697 | 509 | 1341 | 100 | | |
| | % | 10 | 52 | 38 | 100 | | | |
| 16 14,43 A | 1952 | igl. | m3 | 2103 | 3739 | 785 | 6627 | 95 |
| | | | % | 32 | 56 | 12 | 100 | |
| | | list. | m3 | 173 | 167 | 16 | 356 | 5 |
| | % | | 49 | 47 | 4 | 100 | | |
| | skup. | m3 | 2276 | 3906 | 801 | 6983 | 100 | |
| | | % | 33 | 56 | 11 | 100 | | |
| | 1957 | igl. | m3 | 1665 | 3331 | 746 | 5742 | 93 |
| | | | % | 29 | 58 | 13 | 100 | |
| | | list. | m3 | 184 | 201 | 21 | 406 | 7 |
| | % | | 45 | 50 | 5 | 100 | | |
| | skup. | m3 | 1849 | 3532 | 767 | 6148 | 100 | |
| | | % | 30 | 57 | 13 | 100 | | |
| 1962 | igl. | m3 | 1399 | 3436 | 1106 | 5941 | 93 | |
| | | % | 24 | 58 | 18 | 100 | | |
| | list. | m3 | 152 | 269 | 42 | 463 | 7 | |
| % | | 33 | 58 | 9 | 100 | | | |
| skup. | m3 | 1551 | 3705 | 1148 | 6404 | 100 | | |
| | % | 24 | 58 | 18 | 100 | | | |

| Odd. ha | Stanje | Drev. vrsta | E- nota | Debelinski razred (cm) | | | | % |
|-----------------|--------|----------------|------------|------------------------|------------|------------|-------------|-----|
| | | | | 10-30 | 30-50 | nad 50 | skupaj | |
| 17 7,20 A | 1952 | igl. | m3 % | 887 25 | 1860 52 | 817 23 | 3564 100 | 90 |
| | | list. | m3 % | 130 34 | 173 45 | 78 21 | 381 100 | 10 |
| | | skup. | m3 % | 1017 26 | 2033 51 | 895 23 | 3945 100 | 100 |
| | 1957 | igl. | m3 % | 678 22 | 1610 53 | 765 25 | 3053 100 | 87 |
| | | list. | m3 % | 132 30 | 203 45 | 110 25 | 445 100 | 13 |
| | | skup. | m3 % | 810 23 | 1813 52 | 875 25 | 3498 100 | 100 |
| | 1962 | igl. | m3 % | 724 21 | 1821 53 | 901 26 | 3446 100 | 88 |
| | | list. | m3 % | 131 26 | 232 47 | 133 27 | 496 100 | 12 |
| | | skup. | m3 % | 855 22 | 2053 52 | 1034 26 | 3942 100 | 100 |
| 18 3,85 A | 1952 | igl. | m3 % | 206 9 | 862 39 | 1140 52 | 2208 100 | 79 |
| | | list. | m3 % | 122 21 | 256 43 | 214 36 | 592 100 | 21 |
| | | skup. | m3 % | 328 12 | 1118 40 | 1354 48 | 2800 100 | 100 |
| | 1957 | igl. | m3 % | 192 9 | 809 35 | 1285 56 | 2286 100 | 81 |
| | | list. | m3 % | 114 20 | 261 47 | 181 33 | 556 100 | 19 |
| | | skup. | m3 % | 306 11 | 1070 38 | 1466 51 | 2842 100 | 100 |
| | 1962 | igl. | m3 % | 128 7 | 616 32 | 1150 61 | 1894 100 | 77 |
| | | list. | m3 | 86 | 262 | 207 | 555 | 23 |
| | | skup. | m3 % | 214 9 | 878 36 | 1357 55 | 2449 100 | 100 |

| Odd. ha | Stanje | Dreg. vrsta | E- nota | Debelinski razred (cm) | | | | % |
|-----------------|--------|----------------|------------|------------------------|------------|-----------|-------------|-----|
| | | | | 10-30 | 30-50 | nad 50 | skupaj | |
| 19 4,81 A | 1952 | igl. | m3 % | 625 32 | 1031 53 | 301 15 | 1957 100 | 75 |
| | | list. | m3 % | 124 19 | 259 39 | 274 42 | 657 100 | 25 |
| | | skup. | m3 % | 749 29 | 1290 49 | 575 22 | 2614 100 | 100 |
| | 1957 | igl. | m3 % | 525 27 | 1075 54 | 376 19 | 1976 100 | 73 |
| | | list. | m3 % | 141 19 | 288 39 | 306 42 | 735 100 | 27 |
| | | skup. | m3 % | 666 25 | 1363 50 | 682 25 | 2711 100 | 100 |
| | 1962 | igl. | m3 % | 471 24 | 974 50 | 499 26 | 1947 100 | 73 |
| | | list. | m3 % | 137 19 | 264 38 | 298 43 | 699 100 | 27 |
| | | skup. | m3 % | 608 23 | 1238 47 | 797 30 | 2646 100 | 100 |
| 20 5,87 A | 1952 | igl. | m3 % | 594 42 | 752 53 | 78 5 | 1424 100 | 66 |
| | | list. | m3 % | 205 28 | 347 48 | 171 24 | 723 100 | 34 |
| | | skup. | m3 % | 799 37 | 1099 51 | 249 12 | 2147 100 | 100 |
| | 1957 | igl. | m3 % | 717 43 | 825 50 | 116 7 | 1658 100 | 61 |
| | | list. | m3 % | 263 25 | 550 52 | 249 23 | 1062 100 | 39 |
| | | skup. | m3 % | 980 36 | 1375 51 | 365 13 | 2720 100 | 100 |
| | 1962 | igl. | m3 % | 705 42 | 872 51 | 113 7 | 1690 100 | 62 |
| | | list. | m3 % | 236 23 | 531 53 | 248 24 | 1015 100 | 38 |
| | | skup. | m3 % | 941 35 | 1403 52 | 361 13 | 2705 100 | 100 |

| Odd. na | Stanje | Drev. vrsta | E- nota | Debelinski razred (cm) | | | | % |
|-----------------|--------|----------------|------------|------------------------|-------|--------|--------|----|
| | | | | 10-30 | 30-50 | nad 50 | skupaj | |
| 21 7,44 A | 1952 | igl. | m3 | 670 | 3447 | 799 | 4916 | 98 |
| | | | % | 14 | 70 | 16 | 100 | |
| | | list. | m3 | 38 | 50 | 20 | 108 | 2 |
| | % | | 35 | 46 | 19 | 100 | | |
| | skup. | m3 | 708 | 3497 | 819 | 5024 | 100 | |
| | | % | 14 | 70 | 16 | 100 | | |
| | 1957 | igl. | m3 | 575 | 3092 | 873 | 4540 | 98 |
| | | | % | 13 | 68 | 19 | 100 | |
| | | list. | m3 | 40 | 54 | 24 | 118 | 2 |
| | % | | 34 | 46 | 20 | 100 | | |
| | skup. | m3 | 615 | 3146 | 897 | 4658 | 100 | |
| | | % | 13 | 68 | 19 | 100 | | |
| 1962 | igl. | m3 | 535 | 3160 | 1150 | 4845 | 97 | |
| | | % | 11 | 65 | 24 | 100 | | |
| | list. | m3 | 39 | 62 | 37 | 138 | 3 | |
| % | | 28 | 45 | 27 | 100 | | | |
| skup. | m3 | 574 | 3222 | 1187 | 4983 | 100 | | |
| | % | 12 | 65 | 23 | 100 | | | |
| 22 1,96 A | 1952 | igl. | m3 | 278 | 601 | 55 | 934 | 91 |
| | | | % | 30 | 64 | 6 | 100 | |
| | | list. | m3 | 51 | 29 | 13 | 93 | 9 |
| | % | | 55 | 31 | 14 | 100 | | |
| | skup. | m3 | 329 | 630 | 68 | 1027 | 100 | |
| | | % | 32 | 62 | 66 | 100 | | |
| | 1957 | igl. | m3 | 258 | 522 | 44 | 824 | 88 |
| | | | % | 32 | 63 | 5 | 100 | |
| | | list. | m3 | 64 | 35 | 18 | 117 | 12 |
| | % | | 55 | 30 | 15 | 100 | | |
| | skup. | m3 | 322 | 557 | 62 | 941 | 100 | |
| | | % | 34 | 59 | 7 | 100 | | |
| 1962 | igl. | m3 | 228 | 521 | 100 | 849 | 85 | |
| | | % | 27 | 61 | 12 | 100 | | |
| | list. | m3 | 70 | 49 | 26 | 145 | 15 | |
| % | | 48 | 34 | 18 | 100 | | | |
| skup. | m3 | 298 | 570 | 126 | 994 | 100 | | |
| | % | 30 | 57 | 13 | 100 | | | |

| Odd. ha | Stanje | Drev. vrsta | E- nota | Debelinski razred (cm) | | | | % |
|-------------------------------|--------|----------------|------------|------------------------|-------------|-------------|--------------|-----|
| | | | | 10-30 | 30-50 | nad 50 | skupaj | |
| 23 13.47 A ₁ | 1962 | igl. | m3 % | 1297 37 | 1901 55 | 293 8 | 3491 100 | 63 |
| | | list. | m3 % | 543 26 | 1261 61 | 261 13 | 2065 100 | 37 |
| | | skup. | m3 % | 1840 33 | 3162 57 | 554 10 | 5556 100 | 100 |
| 24 5,77 A ₁ | 1963 | igl. | m3 % | 427 21 | 1128 56 | 476 23 | 2031 100 | 90 |
| | | list. | m3 % | 79 37 | 100 46 | 37 17 | 216 100 | 10 |
| | | skup. | m3 % | 506 22 | 1228 55 | 513 23 | 2247 100 | 100 |
| 25 12,72 A ₁ | 1963 | igl. | m3 % | 1388 27 | 3215 61 | 641 12 | 5244 100 | 84 |
| | | list. | m3 % | 231 22 | 424 41 | 389 37 | 1044 100 | 16 |
| | | skup. | m3 % | 1619 26 | 3639 58 | 1030 16 | 6288 100 | 100 |
| Skupaj A 103,35 | 1952 | igl. | m3 % | 9637 18 | 26513 49 | 17485 33 | 53635 100 | 91 |
| | | list. | m3 % | 1402 26 | 2359 44 | 1643 30 | 5404 100 | 9 |
| | | skup. | m3 % | 11039 19 | 28872 49 | 19128 32 | 59039 100 | 100 |
| | 1957 | igl. | m3 % | 8193 17 | 24002 49 | 16535 34 | 48730 100 | 89 |
| | | list. | m3 % | 1449 24 | 2697 45 | 1903 31 | 6049 100 | 11 |
| | | skup. | m3 % | 9642 18 | 26699 49 | 18438 33 | 54779 100 | 100 |
| | 1962 | igl. | m3 % | 7222 15 | 22842 48 | 17753 37 | 47817 100 | 90 |
| | | list. | m3 % | 1368 23 | 2784 46 | 1863 31 | 6015 100 | 10 |
| | | skup. | m3 % | 8590 16 | 25626 47 | 19616 37 | 53832 100 | 100 |

| Odd. ha | Stanje | Drev. vrsta | E- nota | Debelinski razred (cm) | | | | % |
|---|--------|----------------|------------|------------------------|-------|--------|--------|-----|
| | | | | 10-30 | 30-50 | nad 50 | skupaj | |
| <u>B</u> 10,72 | 1952 | igl. | m3 | 3645 | 1865 | 149 | 5659 | 97 |
| | | | % | 64 | 33 | 273 | 100 | |
| | | list. | m3 | 134 | 29 | 6 | 169 | |
| | | % | 79 | 17 | 4 | 100 | | |
| | | skup. | m3 | 3779 | 1894 | 155 | 5828 | 100 |
| | | | % | 65 | 32 | 3 | 100 | |
| | 1957 | igl. | m3 | 3680 | 2505 | 280 | 6465 | 97 |
| | | | % | 57 | 39 | 4 | 100 | |
| | | list. | m3 | 153 | 47 | 10 | 210 | |
| | % | 73 | 22 | 5 | 100 | | | |
| | skup. | m3 | 3833 | 2552 | 290 | 6675 | 100 | |
| | | % | 58 | 38 | 4 | 100 | | |
| 1962 | igl. | m3 | 2987 | 2785 | 271 | 6043 | 97 | |
| | | % | 50 | 46 | 4 | 100 | | |
| | list. | m3 | 119 | 83 | 16 | 218 | | 3 |
| | % | 55 | 38 | 7 | 100 | | | |
| | skup. | m3 | 3106 | 2868 | 287 | 6261 | 100 | |
| | | % | 49 | 46 | 5 | 100 | | |
| <u>Skupaj</u> <u>A + B</u> 114,07 | 1952 | igl. | m3 | 13282 | 28378 | 17634 | 59294 | 91 |
| | | | % | 22 | 48 | 30 | 100 | |
| | | list. | m3 | 1536 | 2388 | 1649 | 5573 | |
| | % | 27 | 43 | 30 | 100 | | | |
| | skup. | m3 | 14818 | 30766 | 19283 | 64867 | 100 | |
| | | % | 23 | 47 | 30 | 100 | | |
| 1957 | igl. | m3 | 11873 | 26507 | 16815 | 55195 | 90 | |
| | | % | 22 | 48 | 30 | 100 | | |
| | list. | m3 | 1602 | 2744 | 1913 | 6259 | | 10 |
| | % | 26 | 44 | 30 | 100 | | | |
| | skup. | m3 | 13475 | 29251 | 18728 | 61454 | 100 | |
| | | % | 22 | 48 | 30 | 100 | | |
| 1962 | igl. | m3 | 10209 | 25627 | 18024 | 53860 | 90 | |
| | | % | 19 | 47 | 34 | 100 | | |
| | list. | m3 | 1487 | 2867 | 1879 | 6233 | | 10 |
| | % | 24 | 46 | 30 | 100 | | | |
| | skup. | m3 | 11696 | 28494 | 19903 | 60093 | 100 | |
| | | % | 20 | 47 | 33 | 100 | | |

| Odd. ha | Stanje | Drev. vrsta | E- nota | Debelinski razred (cm) | | | | % |
|---|--------|----------------|------------|------------------------|-------------|-------------|--------------|-----|
| | | | | 10-30 | 30-50 | nad 50 | skupaj | |
| Skup. A ₁ 31,96 | 1962 | igl. | m3 % | 3112 29 | 6244 58 | 1410 13 | 10766 100 | 76 |
| | | list. | m3 % | 853 26 | 1785 54 | 687 20 | 3325 100 | 24 |
| | | skup. | m3 % | 3965 28 | 8029 57 | 2097 15 | 14091 100 | 100 |
| Skup. A + A ₁ 135,31 | 1962 | igl. | m3 % | 10334 18 | 29086 50 | 19163 32 | 58583 100 | 86 |
| | | list. | m3 % | 2221 24 | 4569 49 | 2550 27 | 9340 100 | 14 |
| | | skup. | m3 % | 12555 19 | 33655 50 | 21713 31 | 67923 100 | 100 |
| Skup. A + A ₁ + B 146,03 | 1962 | igl. | m3 % | 13321 21 | 31871 50 | 19434 29 | 64626 100 | 87 |
| | | list. | m3 % | 2340 25 | 4652 49 | 2566 26 | 9558 100 | 13 |
| | | skup. | m3 % | 15661 21 | 36523 50 | 22000 29 | 74184 100 | 100 |

Tabela 4 - Raziskovalni gozdovi na Smolniku (A - prebiralni,
B - enodobni) - Prirastek lesa po obdobjih

| Odd. ha | Drev. vrsta | Zaloga 1952 | Posek 53/57 | Prir. 53/57 | Zaloga 1957 | Posek 58/62 | Prir. 58/62 | Zaloga 1962 | Prir. 53/62 |
|-------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| <u>1</u> 8,92 | igl. | 5460 | 1046 | 385 | 4799 | 833 | 310 | 4276 | 695 |
| | list. | 200 | - | 15 | 215 | 23 | 30 | 222 | 45 |
| A | sk. | 5660 | 1046 | 400 | 5014 | 856 | 340 | 4498 | 740 |
| | à ha | 635 | 118 | 9,0 | 562 | 96 | 7,6 | 504 | 8,3 |
| <u>2</u> 3,00 | igl. | 1151 | 300 | 100 | 951 | 118 | 71 | 904 | 171 |
| | list. | 404 | - | 19 | 423 | 255 | 63 | 231 | 82 |
| A | sk. | 1555 | 300 | 119 | 1374 | 373 | 134 | 1135 | 253 |
| | à ha | 518 | 100 | 7,9 | 458 | 124 | 8,9 | 378 | 8,3 |
| <u>3</u> 6,45 | igl. | 4293 | 1086 | | 3251 | 39 | 474 | 3686 | 518 |
| | list. | 218 | - | | 220 | 4 | 56 | 272 | 56 |
| A | sk. | 4511 | 1086 | | 3471 | 43 | 530 | 3958 | 574 |
| | à ha | 698 | 168 | | 538 | 7 | 16,4 | 613 | 8,9 |
| <u>4</u> 10,73 | igl. | 5820 | 826 | 319 | 5313 | 947 | 197 | 4553 | 516 |
| | list. | 537 | | | 506 | 70 | 5 | 441 | |
| A | sk. | 6357 | 826 | 319 | 5819 | 1017 | 202 | 4994 | 516 |
| | à ha | 592 | 77 | 5,9 | 542 | 95 | (3,8) | 464 | (4,8) |
| <u>5</u> 5,71 | igl. | 3598 | | | 2865 | | 168 | 3033 | |
| | list. | 494 | | | 529 | | 65 | 594 | |
| A | sk. | 4092 | | | 3394 | | 233 | 3627 | |
| | à ha | 716 | | | 594 | | 8,2 | 635 | |
| <u>8</u> 3,79 | igl. | 1872 | 256 | 263 | 1879 | 418 | 164 | 1625 | 427 |
| | list. | 40 | | 3 | 43 | | 4 | 47 | 7 |
| A | sk. | 1912 | 256 | 266 | 1922 | 418 | 168 | 1672 | 434 |
| | à ha | 504 | 68 | 14,0 | 507 | 110 | 8,9 | 441 | 11,5 |
| <u>9</u> 2,62 | igl. | 1659 | 239 | 188 | 1608 | 201 | 108 | 1515 | 296 |
| | list. | 15 | | 3 | 18 | | | 16 | 1 |
| A | sk. | 1674 | 239 | 191 | 1626 | 201 | 108 | 1531 | 297 |
| | à ha | 638 | 91 | 14,6 | 621 | 77 | 8,3 | 585 | 11,3 |

| <u>Odd.</u> <u>ha</u> | <u>Drev.</u> <u>vrsta</u> | <u>Zaloga</u> <u>1952</u> | <u>Posek</u> <u>53/57</u> | <u>Prir.</u> <u>53/47</u> | <u>Zaloga</u> <u>1957</u> | <u>Posek</u> <u>58/62</u> | <u>Prir.</u> <u>58/62</u> | <u>Zaloga</u> <u>1962</u> | <u>Prir.</u> <u>53/62</u> |
|--------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| <u>10</u> 5,68 | igl. list. | 2563 65 | 406 | 268 10 | 2425 75 | 394 3 | 355 14 | 2386 86 | 623 24 |
| A | sk. à ha | 2628 462 | 406 71 | 278 9,8 | 2500 440 | 397 70 | 369 13,0 | 2472 435 | 647 11,3 |
| <u>12</u> 9,19 | igl. list. | 5117 130 | | 692 30 | 5809 160 | 851 2 | 466 33 | 5424 191 | 1158 63 |
| B | sk. à ha | 5247 572 | | 722 15,7 | 5969 650 | 853 93 | 499 10,9 | 5615 612 | 1221 13,3 |
| <u>13</u> 4,04 | igl. list. | 1965 83 | 19 | 304 13 | 2250 96 | 317 4 | 251 8 | 2184 100 | 555 21 |
| A | sk. à ha | 2048 507 | 19 5 | 317 15,6 | 2346 580 | 321 79 | 259 12,8 | 2284 565 | 576 14,3 |
| <u>14</u> 3,33 | igl. list. | 1486 308 | 300 3 | 65 32 | 1251 337 | 28 | 195 50 | 1418 387 | 260 82 |
| A | sk. à ha | 1794 538 | 303 91 | 97 5,8 | 1588 477 | 28 9 | 245 14,7 | 1805 542 | 342 10,3 |
| <u>15</u> 2,66 | igl. list. | 1813 81 | 314 | 148 17 | 1647 98 | 446 42 | 72 12 | 1273 68 | 220 29 |
| A | sk. à ha | 1894 713 | 314 118 | 165 12,4 | 1745 656 | 488 184 | 84 6,3 | 1341 504 | 249 9,4 |
| <u>16</u> 14,43 | igl. list. | 6627 356 | 1353 | 468 50 | 5742 406 | 210 | 409 57 | 5941 463 | 877 107 |
| A | sk. à ha | 6983 483 | 1353 94 | 518 7,2 | 6148 426 | 210 15 | 466 6,5 | 6404 444 | 984 6,8 |
| <u>17</u> 7,20 | igl. list. | 3564 381 | 755 | 244 64 | 3053 445 | | 393 51 | 3446 496 | 637 115 |
| A | sk. à ha | 3945 548 | 755 105 | 308 8,6 | 3498 486 | | 444 12,3 | 3942 547 | 752 10,4 |

| Odd. ha | Drev. vrsta | Zaloga 1952 | Posek 53/57 | Prir. 53/57 | Zaloga 1957 | Posek 58/62 | Prir. 58/62 | Zaloga 1962 | Prir. 53/62 |
|------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| <u>18</u> | igl. | 2208 | 396 | | 2286 | 388 | | 1894 | 470 |
| 3,85 | list. | 592 | | | 556 | 65 | | 555 | 28 |
| A | sk. | 2800 | 396 | | 2842 | 453 | | 2449 | 498 |
| | à ha | 727 | 103 | | 738 | 118 | | 636 | 13,0 |

| | | | | | | | | | |
|-----------|-------|------|-----|------|------|--|-----|------|-----|
| <u>21</u> | igl. | 4916 | 757 | 381 | 4540 | | 305 | 4845 | 686 |
| 7,44 | list. | 108 | | 10 | 118 | | 20 | 138 | 30 |
| A | sk. | 5024 | 757 | 391 | 4658 | | 325 | 4983 | 716 |
| | à ha | 675 | 102 | 10,5 | 625 | | 8,7 | 669 | 9,5 |

| | | | | | | | | | |
|-----------|-------|------|-----|------|-----|--|-----|-----|-----|
| <u>22</u> | igl. | 934 | 186 | 76 | 824 | | 25 | 849 | 101 |
| 1,96 | list. | 93 | | 24 | 117 | | 28 | 145 | 52 |
| A | sk. | 1027 | 186 | 100 | 941 | | 53 | 994 | 153 |
| | à ha | 523 | 95 | 10,2 | 480 | | 5,4 | 507 | 7,6 |

S u m a r i j

| | | | | | | | | | |
|----------|-------|-------|------|------|-------|------|------|-------|------|
| <u>A</u> | igl. | 53635 | 8606 | 3701 | 48730 | 4412 | 3499 | 47817 | 7200 |
| 103,35 | list. | 5404 | 3 | 648 | 6049 | 466 | 432 | 6015 | 1080 |
| | sk. | 59039 | 8609 | 4349 | 54779 | 4878 | 3931 | 53832 | 8280 |
| | à ha | 572 | 83 | 8,4 | 531 | 47 | 7,6 | 521 | 8,0 |

| | | | | | | | | | |
|----------|-------|------|--|------|------|-----|-----|------|------|
| <u>B</u> | igl. | 5659 | | 806 | 6465 | 931 | 509 | 6043 | 1315 |
| 10,72 | list. | 169 | | 41 | 210 | 7 | 15 | 218 | 56 |
| | sk. | 5828 | | 847 | 6675 | 938 | 524 | 6261 | 1371 |
| | à ha | 542 | | 15,8 | 622 | 87 | 9,8 | 585 | 12,8 |

| | | | | | | | | | |
|-------------|-------|-------|------|------|-------|------|------|-------|------|
| <u>A+ B</u> | igl. | 59294 | 8606 | 4507 | 55195 | 5343 | 4008 | 53860 | 8515 |
| 114,07 | list. | 5573 | 3 | 689 | 6259 | 473 | 447 | 6233 | 1136 |
| | sk. | 64867 | 8609 | 5196 | 61454 | 5816 | 4455 | 60093 | 9651 |
| | à ha | 570 | 76 | 9,1 | 538 | 51 | 7,8 | 527 | 8,5 |